

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΝΑΣΤΟΛΕΣ



Αριθμός Απόφασης ...114.../2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Αγγελο Μαντζιάρα, Εφέτη, τον οποίο όρισε το Τριμελές Συμβούλιο Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών, χωρίς την σύμπραξη Γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 19 Ιουλίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση:

Του ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:

Φύκης & Συνεργάτες
ο οποίος
ος παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Γεωργίου Φυκήρη (αρ.μητρ. ΔΣΑθηνών: 32756), ως συνεργάτη της "Π.ΦΥΚΗΡΗΣ - Γ.ΦΥΚΗΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" (αρ.μητρ. ΔΣΑθηνών: 80582), Μαυρομματαίων 23, Αθήνα, ΤΚ 10434, που κατέθεσε το από 19.7.2023 σημείωμα.

Της ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» (ντο Βαλιου Γκρις Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις) και το διακριτικό τίτλο «doValue Greece» (ντο Βαλιου Γκρις) πρώην με την επωνυμία «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και διακριτικό τίτλο «EUROBANK FINANCIAL PLANNING SERVICES» (υπ'αριθμ. 1987224/10-06-2020 Ανακοίνωση Γ.Ε.ΜΗ), η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους, με ΑΦΜ 099755919, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά και με αρ. ΓΕΜΗ 121602601000, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος σύμφωνα με τον νόμο 4354/2015, δυνάμει της με αριθμ. 220/1/13.03.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων [υπ' αριθμ. 880/16.3.2017 ΦΕΚ (τ. Β')], ως μη δικαιούχου διάδικο και ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδα-

πής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DAC» (ΜΕΞΙΚΟ ΦΑΪΝΑΝΣ ΝΤΑΚ), που εδρεύει στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας (οδός George's Dock αρ. 3, 4ος όροφος, IFSC, Δουβλίνο 1) με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών της Ιρλανδίας (Irish Companies Registry Office) με αριθμό 675767, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δυνάμει της από 25-5-2021 Σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε νόμιμα την 25η Μαΐου 2021 στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών και έλαβε αρ. πρωτ. 180/25-5-2021 στον Τόμο 12, με αυξ. αριθμ. 170, και η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας υπό την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «Eurobank», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Οθωνος αρ. 8, με ΑΦΜ 996866969, Δ.Ο.Υ ΦΑΕ Αθηνών και με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 154558160000, κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις της ανωτέρω ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας, μεταξύ των οποίων και της επιδικασθείσας απαίτησης, σύμφωνα με τις διατάξεις Ν. 3156/2003 δυνάμει της από 25/05/2021 Σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε νόμιμα αυθημερόν στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών και έλαβε αρ. πρωτ. 179/25.05.2021 στον Τόμο 12, με αυξ. αριθμ. 169, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της, [REDACTED]

που κα-

τέθεσε το από 19.7.2023 σημείωμα.

Ο αιτών ζήτησε να γίνει δεκτή η από 18.7.2023 αίτησή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με στοιχεία κατάθεσης ΓΑΚ/ΕΑΚ/ΕΤΟΣ: 6010/812/18.7.2023 και ορίστηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως πιο πάνω αναφέρεται.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Ι. Με την κρινόμενη αίτησή του ο αιτών (εκκαλών) ζητεί, για τους λόγους που αναφέρει στο δικόγραφο της αίτησης και υποστηρίζοντας ότι η, κατά τα αμέσως πιο κάτω αναφερόμενα, ήδη ασκηθείσα και περιεχόμενη στο δικόγραφό του έφεσή του θα ευδοκιμήσει και ότι θα υποστεί ανεπανόρθωτη

βλάβη από την ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του, να ανασταλεί ο επικείμενος, ορισθείς για τις 26 Ιουλίου 2023, ημέρα Τετάρτη, ώρα 10:00, σε βάρος ορισμένου, λεπτομερώς περιγραφόμενου, ακινήτου του, πλειστηριασμός που επισπεύδεται από την καθ'ης η αίτηση (εφεσίβλητη), δυνάμει της 1301/21.02.2022 Εκθεσης Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της Περιφέρειας Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Σ. ΜΕΤΑΞΑ, ΑΦΜ 028803144 και της από 08.11.2021 επιταγής προς πληρωμή που είναι γραμμένη παρά πόδας αντιγράφου του με αριθμό 7012/2011 πρώτου απογράφου εκτελεστού της 7039/2011 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της από 17.7.2023 και με στοιχεία έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ΓΑΚ/ΕΑΚ 5997/4490/2023 έφεσής του για την εξαφάνιση της 830/2022 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, κρίναν επί της από 5.4.2022 ανακοπής του (ΓΑΚ/ΕΑΚ/ΕΤΟΣ 30185/2470/2022 - με αίτημα την ακύρωση της από 08.11.2021 επιταγής προς πληρωμή που είναι γραμμένη παρά πόδας αντιγράφου του 7012/2011 πρώτου απογράφου εκτελεστού της 7039/2011 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της με αυτήν αρξαμένης διαδικασίας αναγκαστικής εκτελέσεως και αφετέρου της 1301/21.02.2022 Εκθεσης Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της Περιφέρειας Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Σ. ΜΕΤΑΞΑΣ, ΑΦΜ 028803144 και του με αυτήν προγραμματισθέντος προς διενέργεια πλειστηριασμού ακινήτου την 28.09.2022, ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών κ. Αννας Ρήγα), απέρριψε αυτήν. Ζητεί επίσης να καταδικασθεί η καθ'ης στην πληρωμή των δικαστικών του εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, στο οποίο εκκρεμεί έφεση του αιτούντος, για να συζητηθεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρ. 686 επ. ΚΠολΔ), είναι εμπρόθεσμη, δεδομένου ότι κατατέθηκε στις 18.7.2023, δηλαδή πλέον των πέντε (5) εργάσιμων ημερών πριν από τη διενέργεια του πλειστηριασμού (26.7.2023), και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις του άρ. 938 § 2 και 4 ΚΠολΔ (όπως ισχύει πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 59 ν. 4841/2021 και εφαρμοζόμενη λόγω, εν προκειμένω, της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται με επιταγή προς εκτέλεση

που επιδόθηκε πριν την 1.1.2022, βλ. ΕΑ 833/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), 176 επ. ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι η έφεση κατά της εκκαλούμενης απόφασης έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως προ πάσης επίδοσης της εκκαλουμένης, όπως προκύπτει από την αυτεπάγγελτη επισκόπηση της δικογραφίας.

II. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 919 παρ. 1 και 925 παρ. 1 του ΚΠολΔ, συνάγεται ότι όταν ο επισπεύδων δεν είναι ο αρχικός φορέας της αξίωσης, της οποίας η ικανοποίηση επιχειρείται με την αναγκαστική εκτέλεση, η επιταγή προς πληρωμή πρέπει να περιέχει ακριβή περιγραφή των πραγματικών περιστατικών, τα οποία στηρίζουν τη νομιμοποίησή του (Π. Γέσιου-Φαλτσή, Δίκαιο Αναγκ. Εκτελέσεως, Γενικό Μέρος, εκδ. 1998, σελ. 435). Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 925 § 1 ΚΠολΔ, "ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση πριν κοινοποιηθούν σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση η επιταγή και τα έγγραφα που τον νομιμοποιούν". Επομένως, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου οφείλει να κοινοποιήσει στον καθ' ου η εκτέλεση επιταγή προς εκτέλεση και τα νομιμοποιούνται αυτόν έγγραφα. Ως έγγραφα που νομιμοποιούν το διάδοχο νοούνται εκείνα, δημόσια είτε ιδιωτικά, που αποδεικνύουν τη διαδοχή. Απαιτείται δε, η επίδοση ολόκληρων των εγγράφων και όχι αποσπασμάτων, τα οποία πρέπει να κοινοποιούνται ως πρωτότυπα ή επίσημα αντίγραφα και δεν αρκεί η απλή μνεία τους στην επιταγή. Η υποχρέωση αυτή επιβάλλεται τόσο για την έναρξη, όσο και για τη συνέχιση της υπό του δικαιοπαρόχου αρξαμένης εκτελέσεως, είναι δε, ανεξάρτητη και πρέπει να γίνεται ακόμα και όταν ο καθ' ου η εκτέλεση έλαβε με άλλο τρόπο γνώση της διαδοχής (Π. Μάζη, Ερμ, ΚΠολΔ Κεραμέα-Κονδύλη-Νίκα, έκδοση 2021, άρθρο 925, σελ. 163-165). Για το λόγο αυτό, στην περίπτωση της εκχώρησης, ο εκδοχέας της απαιτήσεως πρέπει να κοινοποιήσει την αναγγελία της εκχωρήσεως στο οφειλέτη και μάλιστα ολόκληρο το εκχωρητήριο. Η παράβαση του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ συνεπάγεται ακυρότητα της εκτέλεσης ανεξαρτήτως βλάβης, δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν δύναται να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας (ΑΠ 345/2006 Τρ.ΝομΠλ.ΔΣΑ, Εφ.Πειρ. 736/2019, Φαλτσή, «Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσης», 2017, Ι, σελ. 450 Ι. Μπρίνια, «Αναγκαστική Εκτέλεσις» 1983, άρθρο 925). Η ratio legis της θεσπισθείσας ειδικής πρόσθετης διατύπωσης του άρθρου 925 ΚΠολΔ εντοπίζεται στην αποφυγή αιφνι-

διασμού του καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη ως προς τη διαδοχή στο πρόσωπο του επισπεύδοντα δανειστή και εφαρμόζεται και επί μετάθεσης της νομιμοποίησης προς δικαστική επιδίωξη της απαίτησης από το πρόσωπο του δικαιούχου της απαίτησης σε τρίτο - μη δικαιούχο διάδικο (ΕΑ 8/2023, ΕΘ 1557/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Α. Πλεύρη, Μη δικαιούχοι και μη υπόχρεοι διάδικοι στην πολιτική δίκη, σελ. 380), ευλόγως δε για την πληρότητα της ενημέρωσης του οφειλέτη και την αποφυγή αιφνιδιασμού του η εν λόγω κοινοποίηση - ενημέρωση πρέπει να περιλαμβάνει και το ακριβές συνολικό ποσό της σε βάρος του απαίτησης. Εν προκειμένω, ο αιτών ισχυρίζεται με τον 2ο λόγο της ως άνω έφεσής του κατά της 830/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ότι, στο πλαίσιο της επίδικης εκτελεστικής σε βάρος του διαδικασίας ειδικότερα δε αναφορικά με την, κατά την ως άνω διάταξη του άρθρου 925§1 ΚΠολΔ, υποχρεωτική κοινοποίηση προς τον αιτούντα των νομιμοποιητικών εγγράφων της ως άνω (βλ. προεισαγωγικά της παρούσας απόφασης) ειδικής διαδόχου αλλοδαπής εταιρίας, στην 2η σελίδα της με αριθμό πρωτοκόλλου 179/25-05-2021 περίληψης της σύμβασης μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων αναγράφεται "(1) Γενική περιγραφή της επιχειρηματικής απαίτησης : Απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένων μη εξυπηρετούμενων, καταγγελλμένων και ενήμερων απαιτήσεων) από επιχειρηματικά δάνεια, στεγαστικά καθώς και άλλα δάνεια, συνδεδεμένα κατά κανόνα προς αυτά του Μεταβιβάζοντος "ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" (ανά επιχειρηματική απαίτηση, κεφάλαιο δεδουλευμένοι τόκοι και απαιτήσεις από έξοδα).....", ωστόσο στο παράρτημα της άνω σύμβασης αναγράφεται το ποσό των 54.884,00 Ευρώ ως οφειλόμενο ποσό χωρίς να γίνεται διάκριση σε κεφάλαιο, δεδουλευμένους τόκους και απαιτήσεις από έξοδα. Ισχυρίζεται επίσης ότι η καθ' ης η κρινόμενη αίτηση (και εφεσίβλητη) δεν έχει προσκομίσει κάποιο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει εναργώς ότι το ποσό αυτό των 54.884,00 € αφορά μόνο στο μόνο στο κεφάλαιο της ένδικης απαίτησης, ούτε όμως και κάποιο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ποιο είναι το ποσό των δεδουλευμένων τόκων και των εξόδων τα οποία μεταβιβάστηκαν στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού, η δε εκκαλούμενη απόφαση ουδόλως κάνει αναφορά σε κάποιο σχετικό έγγραφο παρά μόνο αυθαίρετα και αβάσιμα υποστηρίζει ότι το ποσό των 54.884,00 € αφορά μόνο το κεφάλαιο. Ειδικότερα μέμφεται την πρωτόδικη απόφαση ότι εσφαλμένως απέρριψε τον, σχετικό, 4ο

λόγο της ανακοπής του ως ουσία αβάσιμο με το σκεπτικό ότι: “από το παράρτημα που επισυνάφθηκε στην περίληψη της σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταχωρίσθηκε στα τηρούμενα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 στο Ένεχυροφυλακείο Αθηνών, προκύπτει ότι ποσό της μεταβιβαζόμενης απαίτησης εκ ποσού ευρώ 54.884 ευρώ, δεν αποτελεί το ανώτατο όριο της μεταβιβαζόμενης απαίτησης, αλλά το (τότε) τρέχον κεφάλαιο κατά το χρόνο σύνταξης της από 25-5-2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων (βλ. ΕφΠειρ 574/2020 δημ. σε efeteio-peir.gr) η δε απαίτηση διαφοροποιείται, με την προσθήκη τόκων και εξόδων. Σύμφωνα, άλλωστε, με τη ρητή διατύπωση της συμβάσεως οι απαιτήσεις μεταβιβάζονται κατά κεφάλαιο, δεδουλευμένους τόκους και έξοδα μετά των παρεπόμενων και διαπλαστικών δικαιωμάτων.” Από την εκτίμηση των εγγράφων που προσκόμισαν οι διάδικοι καθώς και την αποδοχή των πιο πάνω περιγραφέντων πραγματικών ισχυρισμών του αιτούντος [η καθ’ης αναφέρει σχετικά, επί λέξει, στο κατατεθέν σημείωμά της: “η τράπεζα με την άνω σύμβαση πώλησης μεταβίβασε το σύνολο των απαιτήσεων της ανά επιχειρηματική απαίτηση, κεφάλαιο, δεδουλευμένους τόκους και απαιτήσεις από έξοδα κ.λ. Συνεπώς στην προκειμένη περίπτωση μεταβιβάστηκε ολόκληρη η απαίτηση της τράπεζας από τη σύμβαση πίστωσης με αριθ. 33001465, το δε ποσό των €54.884 δεν αποτελεί το ανώτατο όριο της μεταβιβασθείσας απαίτησης και νόμιμα επιτάσσουμε τον ανακόπτοντα να μας καταβάλει και τους τόκους υπερημερίας από τότε που η απαίτηση κατέσται ληξιπρόθεσμη και απαιτητή (Εφ.Πειρ. 574/2020 ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ).”], πιθανολογείται βάσιμος ο εν λόγω ισχυρισμός του αιτούντος, ότι δηλαδή στο παράρτημα της επίμαχης σύμβασης μεταβίβασης απαιτήσεων αναγράφεται το ποσό των 54.884,00 € ως οφειλόμενο ποσό χωρίς να γίνεται διάκριση σε κεφάλαιο, δεδουλευμένους τόκους και απαιτήσεις από έξοδα, η δε καθ’ης δεν έχει προσκομίσει κάποιο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει με σαφήνεια ότι το ποσό αυτό των 54.884,00 € αφορά μόνο στο μόνο στο κεφάλαιο της ένδικης απαίτησης, ούτε όμως και κάποιο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ποιο είναι το ποσό των δεδουλευμένων τόκων και των εξόδων τα οποία μεταβιβάστηκαν στην αλλοδαπή εταιρία ειδικού σκοπού, η δε εκκαλούμενη απόφαση ουδόλως κάνει αναφορά σε κάποιο σχετικό έγγραφο παρά μόνο αστήρικτα εκτιμά ότι το ποσό των 54.884,00 € αφορά μόνο το κεφάλαιο. Κατά συνέπεια, πιθανολογείται ότι ο 2ος αυτός λόγος έφεσης θα ευδοκιμήσει. Περαιτέρω πιθανολογείται ότι τυχόν πρόοδος της

σε βάρος του αιτούντος αναγκαστικής εκτέλεσης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη, καθώς το εκπλειστηριαζόμενο ακίνητο του αποτελεί την κύρια κατοικία του [REDACTED]

[REDACTED] και τυχόν κατακύρωσή του σε τρίτο θα σημάνει την αποβολή αυτού και της συζύγου του από αυτό, ενώ παράλληλα ο ίδιος διάγει το 62ο έτος της ηλικίας του και τόσο ο ίδιος όσο και η σύζυγος του διαθέτουν πενιχρά εισοδήματα. Ειδικότερα, ο ίδιος λαμβάνει ως επίδομα από τον ΟΠΕΚΑ ένα ποσό της τάξεως των 350,00 περίπου ευρώ μηνιαίως δεδομένου ότι έχει ποσοστό αναπηρίας άνω του 67%, καθώς πάσχει από χρόνιο εξωπυραμидικό σύνδρομο και, συνεπώς, είναι ανέφικτη η εύρεση εργασίας από πλευράς του και συνακόλουθα η ανεύρεση άλλης έστω μισθωμένης οικίας. Αλλωστε το ως άνω αναφερόμενο εισόδημα μετα βίας επαρκεί για τα έξοδα διαβίωσής τους. Κατόπιν αυτών πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη, σύμφωνα με όσα λεπτομερώς ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας. Τέλος, πρέπει η καθ'ης η αίτηση να καταδικαστεί στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του αιτούντος, λόγω της ήττας της (άρ.176, 191§2 ΚΠολΔ), όπως ειδικά ορίζεται στο διατακτικό της απόφασης.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΑΙΩΝ 23 ΑΘΗΝΑ ΤΗΛ. 2103821563 FAX. 2103821563
email: info@fikirislaw.gr

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ -μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της με στοιχεία έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ΓΑΚ/ΕΑΚ/ΕΤΟΣ 5997/4490/2023 έφεσης του αιτούντος - εκκαλούντος κατά της καθ'ης - εφεσίβλητης ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού για την εξαφάνιση της 830/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ανακοπών κατά της Αναγκαστικής Εκτέλεσης)- την διενέργεια του πλειστηριασμού που ορίσθηκε για τις 26-7-2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών κ. Άννας Ρήγα, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Ακαδημίας αρ.84., δυνάμει της 1301/21.02.2022 Έκθεσης Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της Περιφέρειας Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Σ. ΜΕΤΑΞΑ, ΑΦΜ 028803144, και της 16180/20.6.2023 πράξης δήλωσης συνέχισης της ίδιας ως άνω Συμβολαιογράφου.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ'ης στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του αιτούντος, ποσού εκατόν πενήντα ευρώ (150€).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη, δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, στις 20 Ιουλίου 2023 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, με παρ..... τ...ν γραμματέα (για την δημοσίευση).

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

... ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβες αντιγραφή

θεωρήθηκε

Για τη νόμιμη σήμανση

Αθήνα 21-7-2023

Γραμματέας



ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΑΛΛΙΝΤΕΡΗ



Φύκης & Συνεργάτες

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

MAYROMMATAIQN 23 ΑΘΗΝΑ ΤΗΛ.2103818876 FAX.2103821563

email:info@fikirislaw.gr