

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΚΟΠΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

Αριθμός Απόφασης

1231 /2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την δικαστή [REDACTED], Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από την γραμματέα [REDACTED].

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 9^η Μαΐου 2023, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ: 1) [REDACTED], κατοίκου [REDACTED], με Α.Φ.Μ.: [REDACTED] και 2) [REDACTED], κατοίκου [REDACTED], με Α.Φ.Μ.: [REDACTED], οι οποίοι αμφότεροι παραστάθηκαν στο ακροατήριο διά της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Αικατερίνης Κουνέλη του Ανδρέα, δικηγόρου Αθηνών, που προσκόμισε, για το παραδεκτό της παράστασής της, το υπ' αριθμ. Π4415715 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών ΔΣΑ.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «doValue Greece», άλλοτε με την επωνυμία «Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «Eurobank Financial Planning Services», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης, με Α.Φ.Μ.: 099755919, Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιώς, αδειοδοτηθείσας από την Τράπεζα της Ελλάδος στο πλαίσιο του Ν. 4354/2015, δυνάμει της υπ' αριθμ. 220/1/13.03.2017 απόφασης (ΦΕΚ Β' 880/16.03.2017) της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος (Ε.Π.Α.Θ.), ενεργούσας με την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 675767, νομίμως εκπροσωπούμενης, που κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «Eurobank», οιονεί καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «Eurobank Ergasias», λόγω διάσπασης, διά της απόσχισης του κλάδου της τραπεζικής δραστηριότητας, που εδρεύει στην Αθήνα Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης, με Α.Φ.Μ.: 996866969, Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, κατόπιν μεταβίβασης σε αυτή από την τελευταία

απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, στο πλαίσιο τιλοποίησης απαιτήσεων, δυνάμει των διατάξεων του Ν. 3156/2003, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της ██████████, δικηγόρου Αθηνών, που προσκόμισε, για το παραδεκτό της παράστασής του, το υπ' αριθμ. Π4402991 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών ΔΣΑ.

Οι ανακόπτοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 20.01.2023 ανακοπή τους, η οποία κατατέθηκε στην Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 8031/641/23.01.2023, προσδιορίσθηκε η συζήτησή της για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο.

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, μετά την εκφώνησή της από την σειρά του οικείου πινακίου, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις, που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση ανακοπή, οι ανακόπτοντες ζητούν, για τους ειδικότερα διαλαμβανόμενους σε αυτή λόγους, να ακυρωθεί α) η από 18.11.2022 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 6357/2020 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου και που επιδόθηκε σε αυτούς την 24.11.2022, καθώς και β) η υπ' αριθμ. 1282/09.12.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, δυνάμει της οποίας επισπεύδεται πλειστηριασμός την 12.07.2023, κατά των περιγραφόμενων σε αυτή ακινήτων (οριζόντιων ιδιοκτησιών). Τέλος, ζητούν να καταδικασθεί η καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών τους εξόδων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η ανακοπή παραδεκτώς και αρμοδίως (άρθρο 933 παρ. 1 εδ. α' και παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως το εδάφιο α' της παραγράφου 1 του εν λόγω άρθρου ισχύει με το άρθρο 1 - άρθρο όγδοο παρ. 2 - Ν. 4335/2015, ΦΕΚ Α' 87/23.07.2015 και εφαρμόζεται, σύμφωνα με το άρθρο 1 - άρθρο ένατο παρ. 3 - Ν. 4335/2015, όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά την 01.01.2016 και όπως η παράγραφος 3 του εν λόγω άρθρου αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 207 παρ. 2 Ν. 4512/2018, ΦΕΚ Α' 5/17.01.2018) εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως η εν λόγω παράγραφος του άρθρου αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 59 Ν. 4842/2021 - ΦΕΚ Α' 190/13.10.2021 και εφαρμόζεται, δυνάμει της μεταβατικής διάταξης του άρθρου 116 παρ. 6 περ. β' Ν. 4842/2021, για τις αποφάσεις που δημοσιεύονται μετά από την έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου, ήτοι μετά την 01.01.2022 - άρθρο 120 Ν. 4842/2021, σε συνδυασμό με τα άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ, όπως αυτά ισχύουν με το άρθρο 1 - άρθρο τέταρτο - Ν. 4335/2015), ενόψει του ότι η εκτελεστέα αξίωση, για την οποία επισπεύδεται η εκτέλεση, απορρέει από σύμβαση στεγαστικού δανείου. Ασκήθηκε, δε, νομίμως (άρθρο 585 παρ. 2 εδ. α' ΚΠολΔ) και εμπροθέσμως, ήτοι εντός της προθεσμίας των σαράντα πέντε (45) ημερών, από την ημέρα της κατάσχεσης (και ειδικότερα, από την ημέρα επίδοσης αντιγράφου της κατασκευής έκθεσης στον οφειλέτη, για λόγους προστασίας του δικαιώματος υπεράσπισης του τελευταίου, βλ. σχετ.

#

ΕφΠειρ 172/2021 ΝΟΜΟΣ, βλ. σχετ. περί τούτου και Στ. - Σπ. Παναζόπουλο, Αναγκαστική Εκτέλεση, Β' έκδοση 2022, σελ. 242), του άρθρου 934 παρ. 1 περ. α' εδ. α' ΚΠολΔ (όπως το εν λόγω άρθρο ισχύει με το άρθρο 1 - άρθρο όγδοο παρ. 2 - Ν. 4335/2015, ΦΕΚ Α' 87/23.07.2015 και εφαρμόζεται, σύμφωνα με το άρθρο 1 - άρθρο ένατο παρ. 3 - Ν. 4335/2015, όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά την 01.01.2016), με δεδομένο ότι η υπό κρίση ανακοπή αφορά σε ελαττώματα της διαδικασίας της επισπευδόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης, από την σύνταξη της επιταγής προς εκτέλεση έως και την δημοσίευση του αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης, εφόσον αποδεικνύεται ότι η ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης την 23.01.2023 (βλ. σχετ. την υπ' αριθμ. 3899ΣΤ'/23.01.2023 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Ελένης Αγγελιοπούλου), ενώ η ένδικη κατάσχεση ακινήτου, βάσει και προς εκτέλεση του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 6357/2020 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, έλαβε χώρα, με επίσπευση της καθ' ης η ανακοπή, την 09.12.2022, αντίγραφο, δε, της σχετικώς συνταχθείσας κατασχετήριας έκθεσης επιδόθηκε στους ανακόπτοντες την 12.12.2022 (βλ. σχετ. την επισημείωση του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου στα επιδοθέντα, αντιστοίχως, στους ανακόπτοντες αντίγραφα της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 1282/09.12.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του ίδιου ως άνω δικαστικού επιμελητή). Πρέπει, επομένως, η ανακοπή να γίνει δεκτή κατά το τυπικό της μέρος και να ερευνηθεί, περαιτέρω, ως προς το παραδεκτό και την νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 924 ΚΠολΔ, η επιταγή, ως πρώτη πράξη της αναγκαστικής εκτέλεσης και συνάμα της προδικασίας της, πρέπει απαραίτητα να επιδίδεται στον καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη, ενώ, από την διάταξη του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, σαφώς προκύπτει ότι ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου (δανειστή), ο οποίος δεν αναφέρεται στον εκτελεστό τίτλο και δικαιούται κατά το άρθρο 919 ΚΠολΔ ή άλλη ειδική διάταξη να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση, υποχρεούται για το έγκυρο της αναγκαστικής εκτέλεσης που ενεργείται από αυτόν, να κοινοποιήσει στον καθ' ου η εκτέλεση νέα επιταγή, ακόμη και εάν έχει κοινοποιηθεί προηγουμένως επιταγή από τον αναφερόμενο στον εκτελεστό τίτλο αρχικό δικαιούχο (Εφαθ 3577/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΘεσ 177/2022 ΝΟΜΟΣ), καθώς και τα νομιμοποιητικά της διαδοχής του έγγραφα, είτε αυτά είναι δημόσια, είτε ιδιωτικά, τόσο για την έναρξη, όσο και για την συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης. Η υποχρέωση αυτή είναι ανεξάρτητη και πρέπει να λαμβάνει χώρα ακόμη και όταν ο καθ' ου η εκτέλεση γνωρίζει για την επελθούσα διαδοχή (ΑΠ 1343/2022 ΝΟΜΟΣ, Εφαθ 3577/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, Εφαθ 832/2022 ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 494/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΘεσ 177/2022 ΝΟΜΟΣ). Απαιτείται, δε, η επίδοση ολόκληρων των εγγράφων και όχι αποσπασμάτων. Ακόμη, αυτά πρέπει να κοινοποιούνται ως πρωτότυπα επίσημα έγγραφα, μη αρκούσης της απλής μνείας τούτων στην επιταγή (ΑΠ 345/2006 ΝΟΜΟΣ, Εφαθ 832/2022 ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 494/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΘεσ 177/2022 ΝΟΜΟΣ). Επομένως, από τον συνδυασμό των άρθρων 919 και 925 ΚΠολΔ προκύπτει ότι, σε περίπτωση διαδοχής στην διαδικασία εκκρεμούς αναγκαστικής εκτέλεσης, καθιερώνεται υποχρέωση κοινοποίησης στον οφειλέτη ή στον καθ' ου, αφενός της κατά το άρθρο 924 παρ. 1 ΚΠολΔ επιταγής και αφετέρου των εγγράφων, που αποδεικνύουν την διαδοχή (ειδική ή καθολική) του επισπευδόντος. Η επιταγή αυτή δεν συνιστά την πρώτη πράξη

της διαδικασίας νέας αναγκαστικής εκτέλεσης, αλλά περιέχει την επίσημη γνωστοποίηση ότι ενεργοποιήθηκε η διάταξη του άρθρου 919 ΚΠολΔ, για την επέκταση των υποκειμενικών ορίων της εκτελεσιμότητας σε πρόσωπα που δεν αναφέρονται στον εκτελεστό τίτλο ως δικαιούχοι ή υπόχρεοι, προκειμένου είτε να γίνει εκούσια εκπλήρωση της παροχής είτε να αμφισβητηθεί, με ανακοπή, η υποχρέωση του καθ' ου. Παρά το γεγονός, δε, ότι η επίδοση της ως άνω (νέας) επιταγής δεν αποτελεί πράξη έναρξης νέας αναγκαστικής εκτέλεσης, εντούτοις, ως πράξη της ήδη αρξαμένης εκτέλεσης, που είναι αναγκαία για την έγκυρη συνέχιση της κύριας διαδικασίας της, προσβάλλεται με την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ (ΕφΑθ 3577/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΑθ 105/2019 ΝΟΜΟΣ). Η παράβαση του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ συνεπάγεται ακυρότητα της εκτέλεσης, ανεξαρτήτως βλάβης, δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας (ΑΠ 1343/2022 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 345/2006 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 3577/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΑθ 832/2022 ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 494/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΘεσ 177/2022 ΝΟΜΟΣ). Τυχόν, δε, ακυρότητα της επιταγής που επέδωσε ο αρχικός δικαιούχος δεν επιδρά στο κύρος της νέας επιταγής, η οποία έχει αυτοτέλεια έναντι της προηγούμενης. Παρά τα ανωτέρω, όμως, στην περίπτωση της διαδοχής του δικαιούχου, λόγω σύμβασης μεταβίβασης των τιλοποιούμενων τραπεζικών απαιτήσεων κατά τους ορισμούς των Ν. 4354/2015 και Ν. 3156/2003, με δεδομένη την συνθετικότητα και την έκταση των επιμέρους πράξεων, από τις οποίες απαρτίζεται η μεταβίβαση των απαιτήσεων και εν συνεχεία, η ανάθεση της διαχείρισης αυτών, άρα και των αντίστοιχων εγγράφων που την πιστοποιούν, η απαίτηση συγκοινοποίησης στον καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη, στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, ολόκληρων των σχετικών συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, εκτός του ότι δεν συμπορεύεται με το πνεύμα της ρύθμισης του ανωτέρω άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, είναι ιδιαίτερος πολυτελής, εξόχως δαπανηρή, σειρά τυπολατρική και παρεμβάλλει σοβαρά εμπόδια στην εκτελεστική διαδικασία, παρεμποδίζοντας αδικαιολογήτως την πρόσβαση σε αυτήν των δανειστών. Η αναγκαστική εκτέλεση θέτει, μεν, συνήθως τον τύπο πριν από την ουσία, όχι, όμως, σε βαθμό που να εγγίζει τα όρια της κατάχρησης. Κατ' ανάγκην, λοιπόν, πρέπει να επιλεγούν εκείνα μόνο τα έγγραφα, που αποδεικνύουν την συντέλεση της μεταβίβασης και στοιχειοθετούν την νομιμοποίηση του επισπεύδοντος (ΕφΑθ 832/2022 ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 177/2022 ΝΟΜΟΣ, πρβλ. ΑΠ 1343/2022 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 345/2006 ΝΟΜΟΣ). Με δεδομένο, δε, ότι τα αποτελέσματα της μεταβίβασης επέρχονται αυτοδικαίως εκ του νόμου και χωρίς άλλη διατύπωση (π.χ. αναγγελία) και έναντι τρίτων από την καταχώριση της κάθε σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 Ν. 2844/2000, είναι προφανές ότι και η νομιμοποίηση της εταιρείας, που αναλαμβάνει την διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, αρχίζει ακριβώς από τότε. Επομένως, τα έγγραφα που πιστοποιούν τις ανωτέρω πράξεις και ολοκληρώνουν την μεταβίβαση και την ανάθεση της διαχείρισης, τυχάνουν τα μόνα κρίσιμα και πρέπει να συγκοινοποιούνται στον οφειλέτη με την επιταγή προς πληρωμή. Όλα τα υπόλοιπα, οσηδήποτε σπουδαιότητα και σοβαρότητα και εάν παρουσιάζουν για την διαδικασία της μεταβίβασης καθ' εαυτήν, δεν παύουν να αποτελούν στοιχεία, που αφορούν στις εσωτερικές σχέσεις των εταιρειών. Τα έγγραφα που νομιμοποιούν, συνεπώς, την εταιρεία, που ανέλαβε την διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, είναι η καταχώριση σε περιληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία των συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, σύμφωνα με το άρθρο 3 Ν. 2844/2000, ήτοι η δημοσίευση των

εντύπων, η μορφή των οποίων καθορίστηκε με τις υπ' αριθμ. 161337/30.10.2003 και 161338/30.10.2003 (ΦΕΚ Β' 1688/18.11.2003) Υπουργικές Αποφάσεις και ήδη, με την υπ' αριθμ. 20783/09.11.2020 (ΦΕΚ Β' 4944/09.11.2020) Υπουργική Απόφαση, στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, με το σχετικό απόσπασμα των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων, απ' όπου εμφανίζεται η καταχώριση της μεταβίβασης της εις βάρος του καθ' ου η εκτέλεση απαίτησης. Η κοινοποίηση των εγγράφων αυτών τυγχάνει αρκετή και ανταποκρίνεται πλήρως στη νομοτυπική μορφή των εγγράφων, που αξιώνει το άρθρο 925 παρ. 1 ΚΠολΔ (ΕφΑθ 832/2022 ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 177/2022 ΝΟΜΟΣ).

Με τον ένατο λόγο της υπό κρίση ανακοπής, οι ανακόπτοντες ζητούν να ακυρωθεί η από 18.11.2022 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 6357/2020 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και η υπ' αριθμ. 1282/09.12.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, διότι η καθ' ης, υπό την επίκληση της ιδιότητάς της ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», δεν τους συγκοινοποίησε, ως όφειλε, με την ως άνω προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή, που τους επιδόθηκε την 24.11.2022, άπαντα τα νομιμοποιητικά της έγγραφα. Ότι, συγκεκριμένα, η καθ' ης τους συγκοινοποίησε μεν, μεταξύ άλλων εγγράφων, την υπ' αριθμ. πρωτ. 180/25.05.2021 περίληψη της σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταρτίστηκε μεταξύ της ίδιας και της παραπάνω αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού και που καταχωρίστηκε στο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 12, με αύξοντα αριθμό 170, πλην, όμως, ότι ακολούθως, αν και η εν λόγω σύμβαση διαχείρισης λύθηκε και εν συνεχεία, καταρτίστηκε, μεταξύ της καθ' ης και της παραπάνω αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού, νέα σύμβαση διαχείρισης, που καταχωρίστηκε σε περίληψη, με αριθμό πρωτοκόλλου 516/11.10.2021, στο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 13, με αύξοντα αριθμό 6, εντούτοις η καθ' ης ουδέποτε την συγκοινοποίησε σε αυτούς, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ' ης στην επίσπευση της προσβαλλόμενης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης. Ο λόγος αυτός της ανακοπής, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται στις προπαρατεθείσες νομικές σκέψεις της παρούσας, είναι ορισμένος, παρά τους αντίθετους περί τούτου ισχυρισμούς της καθ' ης, λαμβάνοντας υπόψιν ότι, σε κάθε περίπτωση, την συνδρομή της νομιμοποίησης αποδεικνύει ο επισπεύδων δανειστής (ΕφΑθ 3577/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ) και νόμιμος, ερειδόμενος στις διαλαμβανόμενες στην ανωτέρω μείζονα σκέψη διατάξεις και επομένως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα τα νομίμως και μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενα αποδεικτικά μέσα και ειδικότερα από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, άλλα από τα οποία λαμβάνονται υπόψιν προς άμεση απόδειξη, ενώ άλλα λαμβάνονται υπόψιν προς έμμεση απόδειξη και εκτιμώνται ως δικαστικά τεκμήρια (άρθρα 336 παρ. 3, 339 και 395 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ), μερικά μάλιστα από τα οποία (έγγραφα), λόγω της ιδιαίτερης σημασίας τους, μνημονεύονται ειδικότερα παρακάτω, χωρίς να παραγνωρίζεται η αποδεικτική δύναμη των λοιπών (ΑΠ 76/2013 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 139/2009 ΝΟΜΟΣ), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά, που έχουν

ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης: Κατά των ανακοπόντων, ως δανειοληπτών - συνοφειλετών, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 6357/06.10.2020 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, δυνάμει της οποίας επιδικάσθηκε στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «Eurobank» η ένδικη απαίτηση, για την οποία επισπεύδεται η προσβαλλόμενη αναγκαστική εκτέλεση και η οποία απέρρευε από την υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβαση στεγαστικού δανείου, μετά του προσαρτήματος και των πρόσθετων πράξεων αυτής. Ακριβές, δε, φωτοτυπικό αντίγραφο του πρώτου απογράφου εκτελεστού της ως άνω διαταγής πληρωμής, μετά της οικείας επιταγής προς πληρωμή, επιδόθηκε αρχικά στους ανακόποντες, εν συνεχεία, δε, επιδόθηκε, εκ νέου, σε αυτούς, μετά της από 18.11.2022 επιταγής προς πληρωμή, την 24.11.2022, από την καθ' ης η ανακοπή, υπό την επίκληση της ιδιότητάς της ως διαχειριστριας της ένδικης απαίτησης (βλ. σχετ. αντιστοίχως τις υπ' αριθμ. 6508Δ'/24.11.2022 και 6507Δ'/24.11.2022 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου), προκειμένου να καταστεί γνωστή στους ανακόποντες η μεταβίβαση της απαίτησης αυτής προς την αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY». Ειδικότερα, κατά τα κρίσιμα για την παρούσα δίκη πραγματικά περιστατικά, αποδεικνύεται ότι, μεταξύ αφενός της ως άνω ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας και αφετέρου της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 675767, συνήφθη η από 25.05.2021 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία καταχωρίσθηκε αυθημερόν στο ειδικό βιβλίο του άρθρου 3 Ν. 2844/2000, όπως προβλέπει το άρθρο 10 παρ. 8 Ν. 3156/2003, ήτοι στο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 12, με αύξοντα αριθμό 169 (βλ. σχετ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 179/25.05.2021 απόσπασμα εκ του τηρούμενου ειδικού βιβλίου του Ν. 2844/2000 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών). Δυνάμει, δε, της εν λόγω σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταβιβάσθηκαν από την ως άνω τραπεζική εταιρεία στην παραπάνω εταιρεία ειδικού σκοπού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 10 και 14 Ν. 3156/2003 και 455 επ. ΑΚ, τιλοποιημένες απαιτήσεις, μεταξύ των οποίων περιλαμβανόταν και η απορρέουσα από την ανωτέρω υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβαση στεγαστικού δανείου απαίτηση (βλ. σχετ. το από 28.05.2021 αντίγραφο του υπ' αριθμ. πρωτ. 179/25.05.2021 παραρτήματος εκ του τηρούμενου ειδικού βιβλίου του Ν. 2844/2000 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών). Από την καταχώριση, δε, στο ως άνω ειδικό βιβλίο επιήλθε η μεταβίβαση της εν λόγω απαίτησης προς την παραπάνω αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού, η οποία, ούτως, κατέστη ειδική διάδοχος της ως άνω τραπεζικής εταιρείας, καθώς, σύμφωνα με τα άρθρα 10 παρ. 6 και 9 Ν. 3156/2003, η μεταβίβαση αυτή έχει αποτελέσματα εκχώρησης, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 10 Ν. 3156/2003, η καταχώριση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο έχει αποτελέσματα αναγγελίας της εκχώρησης στον οφειλέτη. Επιπροσθέτως, δυνάμει της από 25.05.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που συνήφθη μεταξύ της παραπάνω εταιρείας ειδικού σκοπού (δικαιούχου της απαίτησης) και της καθ' ης η ανακοπή, η τελευταία ανέλαβε, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 14 Ν. 3156/2003, την εν γένει διαχείριση και είσπραξη των πιλοποιημένων απαιτήσεων, που εκχωρήθηκαν στην παραπάνω εταιρεία ειδικού σκοπού, με

#

βάση την ως άνω από 25.05.2021 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων. Ομοίως, δε, η ανωτέρω σύμβαση διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων καταχωρίστηκε αυθημερόν στο ειδικό βιβλίο του άρθρου 3 Ν. 2844/2000, όπως προβλέπει το άρθρο 10 παρ. 16 Ν. 3156/2003, ήτοι στο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 12, με αύξοντα αριθμό 170 (βλ. σχετ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 180/25.05.2021 απόσπασμα εκ του τηρούμενου ειδικού βιβλίου του Ν. 2844/2000 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών). Η διάρκεια, δε, της ανωτέρω από 25.05.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων συμφωνήθηκε αόριστη, έως ότου λάμβανε χώρα κάποιο από τα αναφερόμενα στους όρους 2.1 (γ) ή 18 αυτής γεγονότα λύσης (βλ. σχετ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 180/25.05.2021 απόσπασμα εκ του τηρούμενου ειδικού βιβλίου του Ν. 2844/2000 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών). Ωστόσο, όπως αποδεικνύεται, περαιτέρω, από τα εισφερόμενα από τους διαδίκους αποδεικτικά μέσα, την 08.10.2021, συνήφθη, εκ νέου, μεταξύ της παραπάνω αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού και της καθ' ης η ανακοπή, σύμβαση διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταχωρίστηκε σε περίληψη, την 11.10.2021, με αριθμό πρωτοκόλλου 516/11.10.2021, στο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 13, με αύξοντα αριθμό 6, ενώ, ακολούθως, μεταξύ των ίδιων ως άνω συμβαλλόμενων εταιρειών, συνήφθη η από 08.11.2022 σύμβαση συμπλήρωσης, διά της οποίας συμπληρώθηκε η παράγραφος δ. («Περίληψη των εξουσιών του Διαχειριστή απαιτήσεων») του κεφαλαίου 2 («Συμβατικοί όροι») της ανωτέρω περίληψης (με αριθμό πρωτοκόλλου 516/11.10.2021) της από 08.10.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων και η οποία καταχωρίστηκε την 08.11.2022 στο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 15, με αύξοντα αριθμό 102 (βλ. σχετ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 855/08.11.2022 απόσπασμα εκ του τηρούμενου ειδικού βιβλίου του Ν. 2844/2000 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών). Εν συνεχεία, με επίσπευση της καθ' ης η ανακοπή, διά της υπ' αριθμ. 1282/09.12.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, κατασχέθηκαν, βάσει και προς εκτέλεση του πρώτου απογράφου εκτελεστού της προαναφερόμενης διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, τα ειδικότερα περιγραφόμενα στην εν λόγω έκθεση ακίνητα (οριζόντιες ιδιοκτησίες), συγκυριότητας των ανακοπιτώντων, κατά ποσοστό 1/2 εξ αδιαιρέτου έκαστος, κείμενα άπαντα στο Τλιον Αττικής. Δυνάμει, δε, της ανωτέρω έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης επισημαίνεται πλειστηριασμός (με ηλεκτρονικά μέσα), κατά των παραπάνω ακινήτων, την 12.07.2023, ημέρα Τετάρτη, από την 10^η πρωινή έως και την 12^η απογευματινή ώρα της ίδιας ημέρας. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι, ενόψει του ότι η ως άνω υπ' αριθμ. 6357/2020 διαταγή πληρωμής, που αποτελεί, στην ένδικη υπόθεση, τον εκτελεστό τίτλο, εκδόθηκε μετά από αίτηση της τότε δικαιούχου τραπεζικής εταιρείας «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και εφόσον, με βάση την διάταξη του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, ο καθολικός ή ο ειδικός διάδοχος του δικαιούχου (δανειστή), που δεν αναφέρεται στον εκτελεστό τίτλο, υποχρεούται να κοινοποιήσει στον καθ' ου η εκτέλεση άπαντα τα νομιμοποιητικά της διαδοχής του έγγραφα, η καθ' ης η ανακοπή, προς συμμόρφωση με την εν λόγω διάταξη, συγκοινοποίησε σε αμφοτέρους τους ανακόπιοντες, με την ανωτέρω από 18.11.2022 προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή, προς απόδειξη της ενεργητικής της νομιμοποίησης στην επίσπευση της ένδικης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην παραπάνω επιταγή οκτώ (8) έγγραφα, όπως αυτά δεν αμφισβητούνται

από τους ανακόπτοντες ότι πράγματι τους κοινοποιήθηκαν, μεταξύ των οποίων η ανωτέρω από 25.05.2021 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων (σε περίληψη), το σχετικό απόσπασμα εκ του παραρτήματος της εν λόγω σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η ανωτέρω από 25.05.2021 σύμβαση διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων (σε περίληψη), καθώς και η ανωτέρω από 08.11.2022 σύμβαση συμπλήρωσης της από 08.10.2021 νεότερης σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων (σε περίληψη). Σύμφωνα, δε, με τις ως άνω παρατιθέμενες νομικές παραδοχές, και με την κοινοποίηση των εγγράφων αυτών, ήτοι οι καταχωρίσεις σε περίληψη, που περιείχαν τα ουσιώδη στοιχεία των συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, μαζί με το σχετικό απόσπασμα της μεταβιβασθείσας απαίτησης, ανταποκρινόταν πλήρως στη νομοτυπική μορφή των εγγράφων, που αξιώνει το άρθρο 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, πλην, όμως, η καθ' ης η ανακοπή παρέλειψε να συγκοινοποιήσει στους ανακόπτοντες, με την προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή, την ως άνω από 08.10.2021 σύμβαση διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων (σε περίληψη), που καταχωρίστηκε, με αριθμό πρωτοκόλλου 516/11.10.2021, στο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, αρκούμενη να τους συγκοινοποιήσει, κατά τα προρρηθέντα, μόνο την ανωτέρω από 08.11.2022 σύμβαση συμπλήρωσης της τελευταίας. Επιπροσθέτως, ενόψει του ότι συνήφθη μεταξύ της παραπάνω αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού και της καθ' ης η ανακοπή η ως άνω από 08.10.2021 νεότερη σύμβαση διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η καθ' ης η ανακοπή παρέλειψε, ωστόσο, να συγκοινοποιήσει στους ανακόπτοντες, με την προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή και την σχετική σύμβαση (ιδιωτικό συμφωνητικό) λύσης της αρχικής από 25.05.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων (σε περίληψη), λαμβάνοντας, προσέτι, υπόψιν ότι, σύμφωνα με τα ως άνω αποδεικνυόμενα πραγματικά περιστατικά, η διάρκεια της αρχικής αυτής σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που κοινοποιήθηκε (σε περίληψη) στους ανακόπτοντες, συμφωνήθηκε αόριστη, έως ότου λάμβανε χώρα κάποιο από τα αναφερόμενα στους όρους 2.1 (γ) ή 18 της σύμβασης αυτής γεγονότα λύσης. Οι ελλείψεις, όμως, αυτές, συνιστούν παράβαση της διάταξης του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, ενόψει του ότι η τήρηση των διατυπώσεων του συγκεκριμένου άρθρου απαιτείται σε κάθε περίπτωση που έχει μεσολαβήσει, κατά τους ορισμούς του Ν. 4354/2015, μεταβίβαση της απαίτησης σε εταιρεία απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (Ε.Α.Α.Δ.Π.), η οποία, εν συνεχεία, αναθέτει υποχρεωτικώς (άρθρο 1 παρ. 1 στ. γ' Ν. 4354/2015) την διαχείριση σε εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (Ε.Α.Α.Δ.Π.), όπως στην ένδικη περίπτωση, που η καθ' ης επικαλείται την παράλληλη και συνδυαστική εφαρμογή των Ν. 4354/2015 και Ν. 3156/2003, καθ' όσον, εφόσον ο νομοθέτης επιβάλλει την διπλή μεταβίβαση της μεν απαίτησης στην εταιρεία απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (Ε.Α.Α.Δ.Π.), της δε νομιμοποίησης στην εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (Ε.Α.Α.Δ.Π.), η τελευταία, κατ' αποτέλεσμα, λειτουργεί ως διάδοχος στη νομιμοποίηση του πιστωτικού ιδρύματος (βλ. σχετ. περί τούτου Π. Γιαννόπουλο, Η Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις ως Μη Δικαιούχος Διάδικος στη Διαγνωστική Δίκη και στο Στάδιο της Αναγκαστικής Εκτέλεσης - Κριτική επισκόπηση των ρυθμίσεων του Ν. 4354/2015 και de lege ferenda προτάσεις, Αρμ 2019, σελ. 233 επ.). Συνεπώς, εξαιτίας των προαναφερόμενων ελλείψεων, δεν αποδεδεικνύεται πλήρως, εν προκειμένω, από τα συγκοινοποιούμενα με την από 18.11.2022 προσβαλλόμενη

επιταγή προς πληρωμή έγγραφα, η διαδοχή της ένδικης απαίτησης, προκειμένου να στοιχειοθετηθεί η νομιμοποίηση της καθ' ης η ανακοπή, ως επισπεύδουσας την εκτελεστική διαδικασία, που κατατείνει στην ικανοποίηση της εν λόγω απαίτησης. Δεδομένης, μάλιστα, της ratio legis της ρύθμισης αυτής του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, συνιστάμενης στην αποφυγή αιφνιδιασμού του καθ' ου η εκτέλεση - οφειλέτη, σε περίπτωση διαδοχικών μεταβιβάσεων της εκτελεστέας απαίτησης (άλλοτε καθολικής και άλλοτε ειδικής), ο επισπεύδων οφείλει να συγκοινοποιεί άπαντα τα νομιμοποιητικά της σχετικής διαδοχής έγγραφα, μη αρκούσης της απόδειξης μέρους των διαδοχικών αυτών μεταβιβάσεων και ανεξαρτήτως εάν ο καθ' ου η εκτέλεση - οφειλέτης, κατά τις ανωτέρω νομικές παραδοχές, έλαβε γνώση της διαδοχής με άλλον τρόπο, όπως στην προκείμενη περίπτωση, που οι ανακόπτοντες προσκομίζουν μετ' επικλήσεως την (μη συγκοινοποιηθείσα στους ίδιους) έγγραφη περίληψη της ως άνω από 08.10.2021 σύμβασης διαχείρισης, καταχωρισθείσα, με αριθμό πρωτοκόλλου 516/11.10.2021, στο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών. Κατ' επέκταση, εφόσον η ως άνω προσβαλλόμενη από 18.11.2022 επιταγή προς πληρωμή συντάχθηκε, κατά τα προαναφερόμενα, από πρόσωπο διαφορετικό από εκείνο που αναφέρεται στον εκτελεστό τίτλο της υπ' αριθμ. 6357/2020 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, έπρεπε να συγκοινοποιηθούν, με αυτή, από την καθ' ης άπαντα τα οικεία νομιμοποιητικά της έγγραφα, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, ως εκ τούτου, δε, οι ως άνω αναφερόμενες παραλείψεις επέφεραν ακυρότητα της παραπάνω προσβαλλόμενης επιταγής προς πληρωμή και μάλιστα, σύμφωνα με τις προηγηθείσες νομικές παραδοχές, χωρίς την συνδρομή του στοιχείου της δικονομικής βλάβης (άρθρο 159 αριθμ. 1 ΚΠολΔ), δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας. Συνακόλουθα, η συμπροσβαλλόμενη με την ως άνω από 18.11.2022 επιταγή προς πληρωμή (διαδικαστική) πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης, ήτοι η υπ' αριθμ. 1282/09.12.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, που ερείδεται, κατά νομική αναγκαιότητα, στην εν λόγω επιταγή προς πληρωμή, καθίσταται και αυτή ακυρωτέα, λόγω μη απόδειξης της ενεργητικής νομιμοποίησης της καθ' ης στην επίσπευση της ένδικης αναγκαστικής εκτέλεσης. Κατόπιν τούτου, δε, ο ως άνω λόγος της ανακοπής πρέπει να γίνει δεκτός και ως κατ' ουσίαν βάσιμος. Επισημαίνεται, δε, ότι, δεκτού γενομένου του ως άνω λόγου, παρέλκει η εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των λοιπών λόγων της υπό κρίση ανακοπής, καθ' όσον με την ευδοκίμηση του κριθέντος λόγου ανακοπής ικανοποιείται πλήρως το έννομο συμφέρον των ανακοπτόντων (ΕφΑρ 260/2020 Δικογραφία 2020,632). Ενόψει όλων των ανωτέρω, πρέπει η ένδικη ανακοπή να γίνει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη και να ακυρωθεί η από 18.11.2022 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 6357/2020 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και η υπ' αριθμ. 1282/09.12.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου. Τέλος, όσον αφορά στα δικαστικά έξοδα των ανακοπτόντων, πρέπει αυτά, κατά παραδοχή του σχετικού νομίμου αιτήματός τους, να επιβληθούν εις βάρος της καθ' ης η ανακοπή, ένεκα της ήπας της (άρθρα 176, 189 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την από 18.11.2022 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 6357/2020 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και την υπ' αριθμ. 1282/09.12.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των ανακοπτόντων, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των εξακοσίων (600,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ και **ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, την 15-6-2023.....

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

