

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων

Αριθμός Αποφάσεως

104 /2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από την Δικαστή Βασιλική Μπράτη, Εφέτη, την οποία όρισε το Τριμελές Συμβούλιο Διευθύνσεως του Εφετείου Αθηνών.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 Ιουλίου 2023 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:

κατοίκου

επί της οδού

αριθμός ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Γεωργίου Φυκήρη (ΑΜΔΣΑ 32756),

ΤΗΣ ΚΑΘΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Της ανώνυμης εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού Κύπρου, αριθμός 27 και Αρχιμήδου, με ΑΦΜ 099755919 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία ενεργεί με την ιδιότητά της ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου, διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία

«CAIRO No.1 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (ΚΑΪΡΟ NO 1 ΦΑΪΝΑΝΣ ΝΤΕΖΙΓΚΝΕΙΤΙΝΤ ΑΚΤΙΒΙΤΥ ΚΟΜΠΑΝΥ), που εδρεύει στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας (οδός George's Dock αρ. 3, 4ος όροφος, IFSC, Δουβλίνο 1), με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 649076, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δυνάμει της από 18-06-2019 Σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε νόμιμα την 18η Ιουνίου 2019 στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών και έλαβε αριθ. πρωτ. 149/18-06-2019 στον Τόμο 10, με αυξ. Αριθμό 183, σε συνδυασμό με το από 17-06-2019 πληρεξούσιο της συμβολαιογράφου Ιρλανδίας Κλοντάγκ Ο' Χάγκαν (Clodagh O' Hagan) και η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας υπό την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank Ergasias» (ΑΦΜ 094014250 ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ) και μεταγενέστερα ανώνυμη τραπεζική εταιρεία υπό την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank», όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία κατέστη καθολική διάδοχος της παραπάνω πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας υπό την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank Ergasias» λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύσταση της ως άνω νέας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας (άρθρο 16 ν. 2515/1997 και άρθρα 57 παρ. 3 και 59-74 του ν. 4601/2019- υπ' αριθ. 31907 και 31909/20.3.2020 Ανακοινώσεις Γ.Ε.Μ.Η.), κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003 δυνάμει της από 18ης Ιουνίου 2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρίσθηκε νόμιμα τη 18η Ιουνίου 2019 στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών και έλαβε αριθ. πρωτ. 148/18-06-2019 στον Τόμο 10, με αυξ. Αριθμό 182 η οποία εκπροσωπήθηκε στο δικαστήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου [REDACTED]

9

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 4.7.2023 αίτηση αναστολής που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 5525/738/2023 και προσδιορίσθηκε για την παρούσα δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησε να γίνουν αυτοί δεκτοί. Η υπόθεση εκφωνήθηκε από το έκθεμα και συζητήθηκε αντιμωλία των διαδίκων

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 937 παρ. 1 περ. β' ΚΠολΔ, όπως η διάταξη αυτή ισχύει από 1.1.2016 και εφαρμόζεται επί ανακοπών κατά της εκτελέσεως και αιτήσεων αναστολής, εφ' όσον η επίδοση της επιταγής προς πληρωμή διενεργείται μετά την προαναφερομένη ημερομηνία, κατά τα ρητώς οριζόμενα από τη διάταξη του άρθρου 1 άρθρου ενάτου παρ. 3 εδ. α' Ν. 4335/2015 «Επείγοντα μέτρα εφαρμογής του ν. 4334/2015 (Α' 80)», «Σε περίπτωση εκτέλεσης που στηρίζεται σε δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής, κατά της απόφασης που εκδίδεται επί της ανακοπής επιτρέπεται η άσκηση μόνο έφεσης. Στις λοιπές περιπτώσεις των εκτελεστών τίτλων του άρθρου 904 παράγραφος 2, κατά της απόφασης που εκδίδεται επί της ανακοπής επιτρέπεται η άσκηση όλων των ενδίκων μέσων πλην της ανακοπής ερημοδικίας. Στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, η άσκηση ένδικου μέσου δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός αν το δικαστήριο του ένδικου μέσου, μετά από αίτηση του ασκούντος αυτό, που υποβάλλεται και αυτοτελώς, δικάζοντας με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., διατάξει την αναστολή, με παροχή ή και χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ένδικου μέσου. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί

εγγύηση. Ειδικά, όταν ζητείται η αναστολή πλειστηριασμού, αυτή είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Η απόφαση πρέπει να δημοσιεύεται έως τις 12:00 το μεσημέρι της Δευτέρας που προηγείται του πλειστηριασμού». Από την ως άνω διάταξη σαφώς συνάγεται ότι προϋποθέσεις παραδεκτής ασκήσεως αιτήσεως αναστολής της αναγκαστικής εκτελέσεως, επισπευδομένης δυνάμει δικαστικής αποφάσεως ή διαταγής πληρωμής, είναι: α) η νομότυπη και εμπρόθεσμη άσκηση εφέσεως κατά της οριστικής (απορριπτικής της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ) αποφάσεως από τον αιτούντα (ΜονΕφΑθ 579/2020, ΜονΕφΑθ 499/2019, ΜονΕφΘεσ 1014/2018 δημοσιευθείσες εις Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών «ΝΟΜΟΣ»), β) ο κίνδυνος προκλήσεως ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα από την επίσπευση της αναγκαστικής εκτελέσεως. «Ανεπανόρθωτη» είναι η βλάβη, όταν με την αναγκαστική εκτέλεση δημιουργούνται οριστικές καταστάσεις, οι οποίες θα είναι αδύνατον ή εξαιρετικώς δυσχερές να ανατραπούν ή επανορθωθούν, έστω και εάν η πράξη ακυρωθεί (ΜονΕφΑθ 481/2019 δημοσιευθείσα εις Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών «ΝΟΜΟΣ», Μ. Μαργαρίτης - Α. Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, Θεωρία - Νομολογία, Τ. ΙΙ, 2012, υπό το προ της 1.1.2016 ισχύον άρθρο 938, αριθ. 9). Το Δικαστήριο προβαίνει στην περίπτωση αυτή σε στάθμιση των συγκρουομένων συμφερόντων των μερών, ήτοι της ωφέλειας του δανειστή από την επίσπευση της αναγκαστικής εκτελέσεως και της εξ αυτής ζημίας του οφειλέτη, αρκεί δε η πιθανολόγηση με ελεύθερη απόδειξη και γ) η πιθανολόγηση ευδοκιμήσεως (ενός τουλάχιστον) λόγου εφέσεως. Πρόσθετη προϋπόθεση του παραδεκτού της αιτήσεως είναι, εάν ζητείται η αναστολή πλειστηριασμού, η κατάθεση αυτής στη Γραμματεία του αρμοδίου (δευτεροβαθμίου) Δικαστηρίου το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες προ της ημέρας του πλειστηριασμού. Η προϋπόθεση αυτή είναι αυτοτελής και δεν τελεί υπό τη δικονομική αίρεση της δημοσιεύσεως της εκκαλουμένης οριστικής (απορριπτικής της ανακοπής) αποφάσεως σε χρόνο προ της ως άνω (προπαρασκευαστικής) προθεσμίας, δεδομένου ότι η ακριβής ημερομηνία διενεργείας του πλειστηριασμού είναι ήδη γνωστή στον καθ' ου η εκτέλεση με

Ω

την προς αυτόν επίδοση της εκθέσεως αναγκαστικής κατασχέσεως ακινήτου και έχει αυτός πλέον το βάρος να μεριμνήσει για την έγκαιρη επίσπευση της συζήτησεως της ανακοπής του, κατά τα οριζόμενα από τις διατάξεις των άρθρων 934 παρ. 1 περ. α' και 933 παρ. 2 ΚΠολΔ, όπως αυτές ίσχυαν μέχρι τη θέση σε ισχύ από 1.1.2022 του Ν. 4842/2021 «Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές επείγουσες διατάξεις» (Φ.Ε.Κ. Α' 190/13.10.2021). Με τις διατάξεις των άρθρων 59 και 60 του αμέσως προαναφερομένου Νόμου, το Μέρος Α' του οποίου υπό τον τίτλο «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ» ισχύει από την 1.1.2022, κατά τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 120 αυτού, τροποποιήθηκε η διάταξη του άρθρου 937 ΚΠολΔ και προστέθηκε (εκ νέου) άρθρο 938 ΚΠολΔ. Ειδικότερα, η διάταξη του άρθρου 937 ΚΠολΔ αντικαταστάθηκε από τη διάταξη του άρθρου 59 του ως άνω Νόμου ως εξής: «1. Στις δίκες τις σχετικές με την εκτέλεση: α) έχει δικαίωμα να παρέμβει κάθε δανειστής εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση, β) δεν επιτρέπεται η ανακοπή ερημοδικίας ούτε στο πρωτοβάθμιο ούτε και στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, γ) η προθεσμία και η άσκηση του ενδίκου μέσου δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της απόφασης. 2. Στις δίκες αυτές η προθεσμία της παραγράφου 2 του άρθρου 564 είναι εξήντα (60) ημέρες. Η δικάσιμος για τη συζήτηση της αναίρεσης δεν μπορεί να ορισθεί σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 568, σε χρόνο που υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες. Οι προθεσμίες της παραγράφου 4 του άρθρου 568 είναι τουλάχιστον εξήντα (60) ημέρες σε κάθε περίπτωση. Αναβολή της συζήτησης, σύμφωνα με το άρθρο 575, δεν μπορεί να είναι κάθε φορά μεγαλύτερη από σαράντα πέντε (45) ημέρες. 3. Στις δίκες σχετικά με την εκτέλεση για την εκδίκαση εφαρμόζονται οι διατάξεις της διαδικασίας των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ., εκτός αν ορίζεται διαφορετικά». Κατά τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 116 παρ. 6 περ. β' του ως άνω Νόμου «Το άρθρο 937 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιείται με το άρθρο 59 του παρόντος, εφαρμόζεται και για τις αποφάσεις που θα δημοσιευθούν μετά από την έναρξη της ισχύος του παρόντος

νόμου». Η Αιτιολογική Έκθεση του ως άνω Νόμου αναφέρει σχετικά με τη νέα ρύθμιση του άρθρου 937 ΚΠολΔ τα εξής : «Οι τροποποιήσεις του άρθρου 937 ΚΠολΔ είναι αποτέλεσμα των ερμηνευτικών, αλλά κυρίως των πρακτικών ζητημάτων που ανέκυψαν στην πράξη από τις προηγούμενες τροποποιήσεις του ν. 4335/2015 (Α` 86) με κυρίαρχη την οριζόντια και καθολική κατάργηση της αίτησης αναστολής του άρθρου 938 ΚΠολΔ σε κάθε περίπτωση έμμεσης εκτέλεσης. Επίσης, η κατάργηση της αίτησης αναίρεσης, όταν εκτελεστός τίτλος είναι δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής, στέρησε την ερμηνεία του αστικού δικονομικού δικαίου, σε θεμελιώδες ένδικο βοήθημα, από την ιδιαίτερα κρίσιμη νομολογία του Αρείου Πάγου, μέσω της οποίας επιτυγχάνεται ασφάλεια δικαίου. Για το λόγο αυτό επαναφέρεται η δυνατότητα άσκησης έφεσης και αναίρεσης, ανεξάρτητα από τον εκτελεστό τίτλο, στον οποίο στηρίζεται η αναγκαστική εκτέλεση». Περαιτέρω, με τη διάταξη του άρθρου 60 του ως άνω Νόμου προστέθηκε εκ νέου άρθρο 938 ΚΠολΔ, το οποίο έχει ως εξής : «1. Με εξαίρεση την κατάσχεση ακινήτων, ως προς τα οποία εφαρμόζεται η παρ. 2, όπως επίσης με εξαίρεση την κατάσχεση κινητών που υπόκεινται σε φθορά, με αίτηση του ανακόπτοντος μπορεί να διαταχθεί η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης με εγγύηση ή και χωρίς εγγύηση, αν το δικαστήριο κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση της ανακοπής. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση. Η αίτηση ασκείται στο αρμόδιο κατά τα άρθρα 933 και 936 δικαστήριο και δικάζεται κατά τα άρθρα 686 επ. 2. Ειδικώς επί κατάσχεσης ακινήτου δεν εφαρμόζεται η παρ. 1, η δε άσκηση του ενδίκου μέσου δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός εάν το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, μετά από αίτηση του ασκούντος αυτό, που υποβάλλεται με το ένδικο μέσο ή με τις προτάσεις, δικάζοντας με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., διατάξει την αναστολή με ή χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική



εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση. 3. Στις προηγούμενες περιπτώσεις είναι δυνατή η έκδοση σημειώματος με το οποίο εμποδίζεται η εκτέλεση μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης αναστολής ή επί του ενδίκου μέσου. 4. Η αίτηση με την οποία ζητείται η αναστολή πλειστηριασμού είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Η απόφαση πρέπει να δημοσιεύεται έως τις 12:00 το μεσημέρι της Δευτέρας που προηγείται του πλειστηριασμού. 5. Η αναστολή των παρ. 1 και 2 ή η εγγυοδοσία μπορεί να διαταχθεί μόνο μέχρι να εκδοθεί η οριστική απόφαση επί της ανακοπής, ή η απόφαση επί του ενδίκου μέσου». Κατά τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 116 παρ. 6 περ. γ' του ως άνω Νόμου «Το άρθρο 938 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως προστίθεται με το άρθρο 60 του παρόντος, εφαρμόζεται όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου». Η Αιτιολογική Έκθεση του ως άνω Νόμου αναφέρει σχετικώς με τη νέα ρύθμιση του άρθρου 938 ΚΠολΔ τα εξής : «Η καθολική κατάργηση του άρθρου 938 ΚΠολΔ στην έμμεση εκτέλεση από το ν. 4335/2015 (Α' 86) αντισταθμίστηκε, εν μέρει, από την εκδίκαση της ανακοπής του άρθρου 933, σε χρόνο προγενέστερο της διενέργειας του πλειστηριασμού, συγχρόνως, όμως, δημιούργησε σημαντικά ερμηνευτικά και πρακτικά ζητήματα, ιδίως στην ανακοπή του άρθρου 936, αλλά και στην κατάσχεση στα χέρια τρίτου, με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί διχογνωμία στη θεωρία και τη νομολογία, σχετικά με τη δυνατότητα υποβολής αίτησης αναστολής της εκτέλεσης και στην αναζήτηση διεξόδου να υποστηρίζονται διάφορες θεωρητικές κατασκευές (όπως άρθρο 731). Ενόψει αυτών, με εξαίρεση την κατάσχεση ακινήτων στην έμμεση εκτέλεση και στα υποκείμενα σε φθορά κινητά, επαναφέρεται η δυνατότητα αναστολής σε όλες τις άλλες περιπτώσεις. Ειδικά στην έμμεση εκτέλεση σε ακίνητα η αναστολή είναι δυνατή μόνο από το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, όπως προέβλεπε και ο ν. 4335/2015 (Α' 86) (εδάφιο τρίτο περ. β' παρ. 1 άρθρου 937). Σε ό,τι αφορά στον προσδιορισμό του αρμοδίου δικαστηρίου υιοθετείται η ορθότερη διατύπωση του εδαφίου τρίτου της παρ. 2 του άρθρου 1011Α, έτσι ώστε να αποφεύγεται η υποβολή αίτησης αναστολής σε αναρμόδιο δικαστήριο,

δεδομένου ότι η προϊσχύσασα ρύθμιση του άρθρου 938 δεν εμποδίζει την κατάθεση της αίτησης αναστολής σε αναρμόδιο δικαστήριο με αποτέλεσμα, στην περίπτωση, την επιμήκυνση της αναστολής». Ενόψει των ανωτέρω, αναφορικώς με τη σχέση των ρυθμίσεων του Ν. 4335/2015 και του Ν. 4882/2021 επί του ζητήματος της αναστολής εκτελέσεως πλειστηριασμού ακινήτου μετά τη θέση σε ισχύ του τελευταίου, όταν η σχετική επιταγή προς εκτέλεση έχει επιδοθεί μετά την 1.1.2016 και έως την 31.12.2021, λεκτέα τα ακόλουθα: Η νέα ρύθμιση του άρθρου 938 ΚΠολΔ αναμφιβόλως δεν τυγχάνει εφαρμογής επί αιτήσεων αναστολής εκτελέσεως πλειστηριασμού ακινήτου, εάν η σχετική επιταγή προς εκτέλεση έχει επιδοθεί μέχρι την 31.12.2021. Εφαρμογής τυγχάνει, ως προς το επιτρεπτό και τις προϋποθέσεις του παραδεκτού της εν λόγω αιτήσεως, η προϊσχύσασα διάταξη του άρθρου 937 παρ. 1 περ. β` ΚΠολΔ, σε αντίθετη δε κρίση δεν άγεται το παρόν Δικαστήριο από την προπαρατεθείσα μεταβατική διάταξη του άρθρου 116 παρ. 6 περ. β` Ν. 4842/2021 αναφορικώς με τη νέα διάταξη του άρθρου 937 ΚΠολΔ, διότι η τελευταία αναφέρεται σε «αποφάσεις», ακριβώς επειδή ρητώς επιτρέπει την άσκηση όχι μόνο του τακτικού ενδίκου μέσου της εφέσεως (όπως ίσχυε υπό το καθεστώς εφαρμογής του Ν. 4335/2015) κατά της οριστικής απορριπτικής της ανακοπής αποφάσεως, αλλά και του εκτάκτου ενδίκου μέσου της αναιρέσεως, εάν ο εκτελεστός τίτλος είναι δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής, εάν η απόφαση αυτή δημοσιεύεται μετά την 1.1.2021, είτε η επιταγή προς πληρωμή έχει επιδοθεί είτε έχει επιδοθεί μετά την ως άνω ημερομηνία, ουδόλως δε η ρύθμιση αυτή καταργεί τη δυνατότητα του καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη να ζητήσει την αναστολή εκτελέσεως του πλειστηριασμού ακινήτου, εφ' όσον συντρέχουν οι ανωτέρω αναφερόμενες στο σκεπτικό προϋποθέσεις εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 937 παρ. 1 εδ. β` ΚΠολΔ, όπως αυτή ίσχυε μέχρι την 31.12.2021. Επομένως, καθ' όσον αφορά στο επιτρεπτό και τις προϋποθέσεις του παραδεκτού της αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως πλειστηριασμού ακινήτων, δεν υφίσταται νομικό κενό και εντεύθεν έλλειμμα προστασίας του καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη, δεδομένου ότι, εάν η επιταγή προς εκτέλεση έχει επιδοθεί μέχρι την 31.12.2021, εφαρμόζεται πλήρως (ευθέως και όχι κατ' αναλογία) η



5^ο φύλλο της υπ' αριθ. 104/2023 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών
(Ασφαλιστικά Μέτρα)

προϊσχύουσα διάταξη του άρθρου 937 παρ. 1 περ. β` ΚΠολΔ (ότε η αίτηση παραδεκτώς υποβάλλεται και με αυτοτελές δικόγραφο), ενώ, εάν έχει επιδοθεί μετά την 1.1.2022, τυγχάνει εφαρμογής αποκλειστικώς η νέα διάταξη του άρθρου 938 παρ. 2-6 ΚΠολΔ (ότε η αίτηση υποβάλλεται παραδεκτώς μόνο με το ένδικο μέσο ή με τις προτάσεις). Σημειωτέον ότι αμφότερες οι ως άνω διατάξεις θέτουν ταυτόσημες προϋποθέσεις του παραδεκτού της εν λόγω αιτήσεως, επομένως δε υπό αμφότερα τα νομοθετικά πλαίσια απαιτείται, μεταξύ άλλων, κατάθεση ή υποβολή της αιτήσεως το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες προ της ημέρας διενέργειας του ορισθέντος πλειστηριασμού. (ΜονΕφΑθ 61/2022 δημοσιευμένη στην ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»)

Ο αιτών εκθέτει με την υπό κρίση από 4.7.2023 με Γ.Α.Κ. 5525/4.7.2023 και Ε.Α.Κ 738/4.7.2023 αίτηση ότι την 28.6.2023 δημοσιεύθηκε η υπ' αριθ. 1346/2023 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δια της οποίας απορρίφθηκε η από 18.1.2023 και με αριθμό καταθέσεως 6468/532/2023 ανακοπή του, με την οποία ζητούσε την ακύρωση των διαδικαστικών πράξεων της επισημειωμένης σε βάρος του εκτέλεσης και συγκεκριμένα της αναγκαστικής κατάσχεσης, που επεβλήθη σε βάρος της περιουσίας του δυνάμει της υπ' αριθ. 373/6.12.2022 κατασχετήριας έκθεσης της δικαστικής επιμελήτριας Αθηνών Καλλιόπης Κρητικού και της από 4.3.2022 επιταγής προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι αντιγράφου εκ του υπ' αριθ. 931/2015 πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθ. 936/2015 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Ότι δυνάμει της υπ' αριθ. 936/2015 ανωτέρω διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της από 4.3.2022 δεύτερης επιταγής προς πληρωμή που συντάχθηκε κάτωθι αντιγράφου εκ του υπ' αριθ. 931/2015 πρώτου εκτελεστού απογράφου της άνω διαταγής πληρωμής η καθ' ής η παρούσα αίτηση προέβη σε κατάσχεση ακινήτου ιδιοκτησίας του αιτούντος συνταχθείσης σχετικώς της υπ' αριθ. 373/6.12.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών Καλλιόπης Κρητικού. Ότι, ειδικότερα, δυνάμει της προαναφερόμενης εκθέσεως αναγκαστικής κατασχέσεως ακίνητης περιουσίας, κατασχέθηκε

αναγκαστικώς το λεπτομερώς περιγραφόμενο στο δικόγραφο της αιτήσεως ακίνητο, ιδιοκτησίας του. Ότι με την ως άνω έκθεση αναγκαστικής κατασχέσεως ορίσθηκε η διενέργεια ηλεκτρονικού πλειστηριασμού της εν λόγω ιδιοκτησίας την 12.7.2023 ημέρα Τετάρτη από ώρα 10:00` έως ώρα 12:00 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών Βαρβάρας Σγούρα, η οποία ορίσθηκε υπάλληλος του πλειστηριασμού. Ότι κατά της ως άνω απορριπτικής οριστικής αποφάσεως έχει ασκήσει ενώπιον του Πρωτοδικείου Αθηνών νομοτύπως και εμπροθέσμως την από 4.7.2023 με ΓΑΚ 71755/2023 και Ε.Α.Κ 3806/2023 έφεση δικάσιμος προς συζήτηση της οποίας έχει οριστεί η 24.10.2024. Ότι πιθανολογείται η ευδοκίμηση ενός τουλάχιστον εκ των λόγων της ως άνω εφέσεως, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στο δικόγραφο της αιτήσεως, περαιτέρω δε η εξακολούθηση της αναγκαστικής εκτελέσεως (με τη διενέργεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού) θα επιφέρει σε αυτόν ανεπανόρθωτη βλάβη. Μετά ταύτα, ζητεί να ανασταλεί, η επισημειωμένη, δυνάμει της υπ' αριθ. 373/6.12.2022 εκθέσεως αναγκαστικής κατασχέσεως ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών Καλλιόπης Κρητικού, διαδικασία αναγκαστικής εκτελέσεως, με την οποία ορίσθηκε ως ημεροχρονολογία ηλεκτρονικού πλειστηριασμού ακινήτων ιδιοκτησίας του η 12.7.2023, ήτοι να ανασταλεί η διενέργεια του ως άνω πλειστηριασμού μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της από 4.7.2023 με ΓΑΚ 71755/2023 και Ε.Α.Κ 3806/2023 εφέσεως κατά της υπ' αριθ. 1346/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ως και να καταδικασθεί η καθής η αίτηση σε καταβολή της εν γένει δικαστικής του δαπάνης.

Υπό το ιστορικό και αίτημα αυτό, η αίτηση αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου [άρθρο 937 παρ. 1 περ. β' εδ. γ' ΚΠολΔ, ως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 59 του ν. 4842/2021 και εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με τα άρθρα 116 παρ. 6 περ. γ και 120 του ίδιου νόμου και ενόψει του ότι η επίδικη επιταγή προς εκτέλεση διενεργήθηκε πριν από την έναρξη της ισχύος του (01.01.2022)] κατά την προκείμενη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. σε συνδ. με 937 παρ. 1 περ. β' εδ. γ' ΚΠολΔ) και παραδεκτώς, δεδομένου ότι η αίτηση



6..... φύλλο της υπ' αριθ. 101/2023 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών
(Ασφαλιστικά Μέτρα)

κατατέθηκε στις 4.7.2023, ήτοι προ πέντε (5) εργασίμων ημερών από την ημέρα του πλειστηριασμού (12.7.2022) (βλ. πράξη κατάθεσης της αίτησης σε συνδυασμό με την υπ' αριθ. 4971ΣΤ/4.7.2023 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Ελένης Αγγελοπούλου) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 933 και 937 παρ. 1 περ. β' εδ. γ' ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν. Απορριπτέο, όμως, ως μη νόμιμο κρίνεται το παρεπόμενο αίτημα περί καταδίκης της καθ' ης η αίτηση στα δικαστικά έξοδα του αιτούντος, διότι, κατ' άρθρ. 84 παρ. 2 Κωδ.Δικ., σε αποφάσεις που εκδίδονται για αιτήσεις χορήγησης αναστολής, τα έξοδα και η αμοιβή του δικηγόρου του καθ' ού επιδικάζονται πάντοτε σε βάρος του αιτούντος. Πρέπει επομένως να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της, δεδομένου ότι η έφεση κατά της εκκαλούμενης απόφασης έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως προ πάσης επίδοσης.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 925 § 1 ΚΠολΔ, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου οφείλει να κοινοποιήσει στον καθού η εκτέλεση επιταγή προς εκτέλεση και τα νομιμοποιούντα αυτόν έγγραφα. Η υποχρέωση αυτή επιβάλλεται τόσο για την έναρξη, όσο και για τη συνέχιση της υπό του δικαιοπαρόχου αρξαμένης εκτελέσεως, είναι δε ανεξάρτητη και πρέπει να γίνεται ακόμα και όταν ο καθ' ού η εκτέλεση έλαβε άλλοθεν γνώση της διαδοχής. Ως νομιμοποιούντα τον διάδοχο έγγραφα νοούνται τα αποδεικνύοντα τη διαδοχή και πρέπει να κοινοποιούνται είτε αυτά είναι δημόσια, είτε ιδιωτικά. Απαιτείται δε η επίδοση ολόκληρων των εγγράφων και όχι αποσπασμάτων. Αυτά πρέπει να κοινοποιούνται ως πρωτότυπα επίσημα έγγραφα, μη αρκούσης, της απλής μνείας τούτων στην επιταγή. Η παράβαση του άρθρου 925 § 1 ΚΠολΔ, συνεπάγεται ακυρότητα της εκτέλεσης ανεξαρτήτως βλάβης, δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν δύναται να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας. Επί παραδείγματι, σύμφωνα με την απολύτως κρατούσα άποψη σε νομολογία και θεωρία, ο εκδοχέας της απαίτησης νομιμοποιείται ενεργητικά για την έναρξη ή τη συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης, εφόσον

είχε προηγηθεί κοινοποίηση αναγγελίας της εκχώρησης στον οφειλέτη και μάλιστα ολόκληρου του εκχωρητηρίου [βλ. Π. Γέσιου-Φαλτοή, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσης, Γενικό Μέρος (2018), σελ. 452], Αντίστοιχα, ο ειδικός διάδοχος του επισπεύδοντος για την αποβολή του καθ' ου από το ακίνητο και την εγκατάσταση του σε αυτό, εφόσον έχει συγκοινοποιηθεί με την επιταγή τόσο το συμβόλαιο αγορά όσο και το πιστοποιητικό μεταγραφής του [βλ. Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (-Νικολόπουλος), ΚΠολΔ II (2000), άρθ. 925 αρ. 3]. Με βάση τα ανωτέρω, η ουσιαστικού δικαίου σύμβαση κοινοποιείται μόνο στην περίπτωση της ειδικής διαδοχής, διότι εκεί είναι απαραίτητη η αναγωγή στις επιμέρους συμφωνίες (λ.χ. της εκχώρησης), ώστε να διαπιστωθεί ο φορέας του επιδίκου δικαιώματος, που αποτελεί ουσιαστικό συστατικό στοιχείο της νομιμοποίησης, αντίθετα, στην περίπτωση της (οιονεί) καθολικής διαδοχής, ανάγκη για εξακρίβωση του φορέα συγκεκριμένων δικαιωμάτων της διαδοχής δεν υφίσταται, διότι η περιουσία της απορροφώμενης εταιρείας μεταβαίνει ως σύνολο στην απορροφώσα εταιρεία, ώστε να αρκούν τα έγγραφα, που πιστοποιούν τη συνολική αυτή περιουσιακή μετατόπιση για την απόδειξη της αλλαγής του φορέα του συνόλου των ουσιαστικών δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, άρα και της νομιμοποίησης (βλ. ΑΠ 345/2006 σε ΝΟΜΟΣ). Στο πλαίσιο αυτό σημειώνεται ότι η δημοσίευση περίληψης των συμβάσεων πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων του Ν. 3156/2003, εξυπηρετεί την ισχύ της σύμβασης μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων έναντι των τρίτων, έναντι, μάλιστα, των οποίων αποκτώνται δικαιώματα μετά την αναγγελία (άρθ. 10 § 10 ν. 3156/2003) και δεν αντικαθιστά την υποχρέωση προσκομίδης της αντίστοιχης σύμβασης για την απόδειξη της ενεργητικής νομιμοποίησης του αποκτώντος (βλ. Εφευβ 170/2020, αδημ.). Τέλος, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 10 του Ν. 3156/2003, «Η σύμβαση μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 και κατισχύει των συμφωνιών μεταξύ μεταβιβάζοντος και τρίτων περί ανεκχωρήτου των μεταξύ τους απαιτήσεων». Κατά την τελευταία αυτή διάταξη, ορίζεται ότι «1. Η δημοσίευση γίνεται, ύστερα από αίτηση οποιουδήποτε έχει

Q

έννομο συμφέρον, με κατάθεση εντύπου που περιέχει περιληπτικά τα στοιχεία του άρθρου 1 και υπογράφεται από τα μέρη και, στην περίπτωση του τρίτου εδαφίου της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 1, από τους συγκυρίους. Το γνήσιο της υπογραφής θεωρείται από τον ενεχυροφυλάκα, εκτός αν είναι ήδη θεωρημένο από αστυνομική ή άλλη δημόσια αρχή ή από συμβολαιογράφο. Η κατάθεση γίνεται στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του ενεχυραστή ή, αν ο ενεχυραστής δεν έχει κατοικία ή έδρα στην ελληνική επικράτεια, στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών. Η μορφή του εντύπου καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης». Η δε διάταξη του άρθρου 1 του νόμου αυτού, ορίζει στην § 2, ότι, «Στη συμφωνία πρέπει να προσδιορίζεται η ασφαλιζόμενη απαίτηση και το ποσό έως το οποίο αυτή ασφαρίζεται, να περιγράφεται το ενεχυραζόμενο πράγμα και να αναφέρεται ο τόπος όπου αυτό θα βρίσκεται, καθώς και η διεύθυνση της κατοικίας ή της έδρας του ενεχυραστή». Κατ' εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων το περιεχόμενο των σχετικών εντύπων, διαμορφώθηκε αρχικά δυνάμει της υπ' αριθμόν ΥΑ 161338/2003, Καθορισμός εντύπου δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρου 10 παρ. 8 του Ν. 3156/2003 (ΦΕΚ Β' 1688/18.11.2003), σύμφωνα με την οποία, «Οι προβλεπόμενες από το όρθρο 10 § 8 Ν. 3156/2003 συμβάσεις, συντάσσονται σε έντυπο, το οποίο εκτυπώνεται σε λευκό χαρτί γραφής 100 γραμμαρίων και αποτελείται από ένα φύλλο. Το φύλλο έχει διαστάσεις 42 εκατοστά (πλάτος) επί 29,7 εκατοστά (μήκος) και διαιρείται σε δύο ημίφυλλα. Στην πρώτη σελίδα του εντύπου αναγράφονται: 1) τα στοιχεία των συμβαλλομένων, 2) οι όροι της σύμβασης (το νόμισμα και ποσό του τμήματος αγοράς, ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης πώλησης, εφαρμοστέο δίκαιο και δικαιοδοσία και λοιποί ουσιώδεις όροι). 3) Ο τύπος των μεταβιβαζόμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων (γενική περιγραφή της επιχειρηματικής απαίτησης και νόμισμα). Στη δεύτερη σελίδα του εντύπου αναγράφονται: το οφειλόμενο κεφάλαιο ανά επιχειρηματική απαίτηση και ανά σύνολο, τα ονοματεπώνυμα και δ/νοσεις των οφειλετών και εγγυητών και οι παρεπόμενες εμπράγματα και ενοχικές απαιτήσεις. Στην ίδια σελίδα τίθενται επίσης η ημερομηνία και οι υπογραφές των συμβαλλομένων και η θεώρηση αυτών. Στην τρίτη σελίδα του εντύπου

καταχωρίζονται οι τυχόν μεταβολές των συμβάσεων αυτών. Το αναλυτικό περιεχόμενο κάθε σελίδας με τις οικείες υποσημειώσεις εμφανίζεται στα προσαρτημένα στο παράρτημά της παρούσας απόφασης υποδείγματα». Η ως άνω Υπουργική Απόφαση, καταργήθηκε με την ΥΑ 20783/2020 (ΦΕΚ Β' 4644/9-11-2020), "Καθορισμός εντύπου σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων (παρ. 14 και 16 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003)", η οποία επέφερε μικρές αλλαγές στο αξιούμενο περιεχόμενο του εντύπου, κυρίως, όμως, εισήγαγε την δυνατότητα αντί της προσάρτησης του παραρτήματος με αναγραφή των στοιχείων εξαγομίκευσης των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων και των παρεπόμενων εμπραγμάτων και ενοχικών εξασφαλίσεων των, να είναι δυνατή η υποβολή της σύμβασης και του παραρτήματος με καταγραφή τους σε αρχείο ηλεκτρονικής μορφής που θα περιέχεται σε ψηφιακό δίσκο (CD) ή άλλο ψηφιακό μέσο.

Από την εκτίμηση των εγγράφων που οι διάδικοι επικαλούνται και νόμιμα προσκομίζουν, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της από 13.11.2014 αιτήσεως της ανωνύμου τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», και το διακριτικό τίτλο «Eurobank Ergasias» πρώην με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EFG EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και το διακριτικό τίτλο "Eurobank Ergasias" εξεδόθη η υπ' αριθ. 936/2015 Διαταγή Πληρωμής του κ. Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία επιτάσσει 1. Τον [REDACTED] (ήδη αιτούντα) 2. Τον [REDACTED] και 3 τον [REDACTED] να της καταβάλλουν εις ολόκληρον έκαστος, το ισόποσο του ποσού των 28.916,69 ελβετικών φράγκων σε ευρώ, με βάση την επίσημη ισοτιμία ευρώ - ελβετικού φράγκου κατά την ημέρα της εξόφλησης πλέον τυχόν εξόδων, εντόκως με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας από 31.10.2013, μέχρις εξοφλήσεως, των τόκων κεφαλαιοποιούμενων και ανατοκιζομένων ανά εξάμηνο καθώς και 410 ευρώ για τα δικαστικά έξοδα εκδόσεως της διαταγής πληρωμής για απαίτηση που προέρχεται από την υπ' αριθ. (650) 41390/17.12.2001 σύμβαση στεγαστικού δανείου, μετά του ταυτάριθμου προσαρτήματος Ι της σύμβασης αυτής (που

9

αποτελεί ενιαίο και αναπόσπαστο μέρος της πιο πάνω σύμβασης) και τις από 12.11.2007, 23.9.2011 και 3.5.2011 πρόσθετες πράξεις τροποποίησης αυτής ποσού 29.347,03 ευρώ, η οποία καταρτίστηκε στην Αθήνα και στην οποία συμβλήθηκαν οι μεν [REDACTED] και [REDACTED] ως δανειολήπτες και ο [REDACTED] ως εγγυητής, υποσχεθείς την τήρηση όλων των όρων της συμβάσεως στεγαστικού δανείου και την απ' αυτόν εκπλήρωση όλων των υποχρεώσεων των δανειοληπτών, ευθυνόμενος έναντι της αιτούσας την διαταγή πληρωμή τράπεζας για το συνολικό ποσό της πιστώσεως αλληλεγγύως αδιαιρέτως και εις ολοκληρον μετά των πιστούχων ως αυτοφειλέτης για την ολοσχερή και εμπρόθεσμη πληρωμή κάθε κάθε υποχρεώσεως που προκύπτει από το δάνειο αυτό, κατά κεφάλαιο, τόκους προμήθεια και λοιπά έξοδα, παραιτηθείς των ενστάσεων διζήσεως και διαιρέσεως και όλων των δικαιωμάτων που απορρέουν από τις διατάξεις των άρθρων 852, 853, 854, 858, 862, 863, 864, 866, 867, και 868 του ΑΚ. Αντίγραφο απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 936/2015 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών μετά της κάτωθι αυτής επιταγής προς πληρωμή, η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS» επέδωσε για πρώτη φορά νομίμως στους καθ' ων εκτέλεση. Εν έτει 2019, η αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «CAIRO No.1 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δυνάμει της από 18-06-2019 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων του άρθρου 10 του Ν. 3156/2003 η οποία καταχωρίστηκε νόμιμα με αριθμ. Πρωτοκόλλου 148/18.06.2019, στο Δημόσιο Βιβλίο του αρ. 3 Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 10 και αριθμό 182. Στην καθής εταιρεία με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», έχει ανατεθεί η διαχείριση των απαιτήσεων της άνω αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «CAIRO No.1 FINANCE Designated Activity» δυνάμει της από 18.06.2019 Σύμβασης

διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρίσθηκε νόμιμα στο Δημόσιο Βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, σύμφωνα με το άρθ. 10 παρ. 14 και 16 του Ν. 3156/2003, με αριθμό πρωτοκόλλου 149/18.06.2019 (τόμος 10/αυξ. αρ.183). Την 14-03-2022 η καθής κοινοποίησε στον αιτούντα για δεύτερη φορά την υπ' αριθμόν 936/2015 διαταγή με την από 04.03.2022 επιταγή προς πληρωμή παρά πόδας αντιγράφου εκ του υπ' αριθμόν 931/2015 α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμόν 936/2015 διαταγής προς πληρωμή καλώντας τον να της καταβάλει :

«α) Το ισόποσο σε Ευρώ των 28.916,69 Ελβετικών Φράγκων με την επίσημη ισοτιμία ευρώ/ ελβετικού φράγκου σε ευρώ κατά την ημέρα της καταβολής για επιδικασθέν κεφάλαιο έντοκα από 31/10/2013, με επιτόκιο υπερημερίας που υπερβαίνει το εκάστοτε συμβατικό επιτόκιο της ενήμερης οφειλής και με εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων κατά 2,5 ποσοστιαίες μονάδες μέχρις ολοσχερούς εξόφλησης.

β) Το ποσό των 410,00 Ευρώ για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη

γ) Το ποσό των 50,00 Ευρώ για την σύνταξη της ανωτέρω επιταγής

δ) Το ποσό των 50,00 Ευρώ για την δαπάνη επίδοσης της ανωτέρω επιταγής»

Ακολούθως, στις 07.12.2022 η καθής του κοινοποίησε την υπ' αριθμόν 373/06.12.2022 Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Καλλιόπης Κρητικού, με την οποία επισπεύδεται πλειστηριασμός ο οποίος έχει οριστεί να διενεργηθεί στις 12.07.2023, ημέρα Τετάρτη και από ώρα 10.00 πρωινή μέχρι 12.00 μεσημβρινή της ίδιας ημέρας, με ηλεκτρονικά μέσα (ηλεκτρονικός πλειστηριασμός) στην πλατφόρμα ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΩΝ (<https://www.eauction.gr>) ενώπιον της πιστοποιημένης για διενέργεια ηλεκτρονικών πλειστηριασμών Συμβολαιογράφου Αθηνών Βαρβάρας Σγούρα, ή σε περίπτωση κωλύματος της ενώπιον του νομίμου αναπληρωτή της. Με την άνω υπ' αριθμόν 373/06.12.2022 Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης επιβάλλεται αναγκαστική κατάσχεση για το ισάξιο σε Ευρώ σύμφωνα με την επίσημη ισοτιμία ελβετικών φράγκων προς Ευρώ κατά την ημερομηνία πληρωμής του ποσού των είκοσι οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων έντεκα ελβετικών φράγκων και



9^ο..... φύλλο της υπ' αριθ. 104/2023 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών
(Ασφαλιστικά Μέτρα)

εβδομήντα λεπτών (28.911,70) επί του κάτωθι ακινήτου του αιτούντος, ήτοι:



Φύκης & Συνεργάτες

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΑΙΩΝ 23 ΑΘΗΝΑ ΤΗΛ.2103818876 FAX.2103821563

email:info@fikirlaw.gr



ακίνητη περιουσία εκτιμήθηκε, αντί του ποσού των ΕΥΡΩ εκατόν εξήντα εννέα χιλιάδων (169.000,00), και η τιμή πρώτης προσφοράς προσδιορίσθηκε κατά το χρόνο της κατάσχεσης (άρθρο 995 παρ. 1, εδ. 4 του Κ.Πολ.Δ) στο ποσό των ΕΥΡΩ εκατόν εξήντα εννέα χιλιάδων (169.000,00). Εν συνεχεία, κατά της ως άνω επιταγής και της ως άνω έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ο αιτών άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 18.01.2023 ανακοπή του (άρθρο 933 ΚΠολΔ) με Γ.Α.Κ. 6468/2023 και Ε.Α.Κ 532/2023, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 16ης.05.2023, ημερομηνία κατά την οποία συζητήθηκε, εκδοθείσας της υπ' αριθμόν 1346/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δια της οποίας απορρίφθηκε η ανακοπή μου. Κατά της τελευταίας απορριπτικής απόφασης ο αιτών άσκησε την προαναφερόμενη έφεσή του και με τους διαλαμβανόμενους σε αυτή (έφεση) λόγους, επικαλούμενος πλημμελή εφαρμογή του νόμου και εσφαλμένη εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων, ζητεί δε να εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, προκειμένου να γίνει δεκτή η από 18.1.2023 ανακοπή.

Με τον πρώτο λόγο της έφεσής του που αποτελεί και τον δεύτερο λόγο ανακοπής του, κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου, ο αιτών αμφισβητεί την ενεργητική νομιμοποίηση της επισπεύδουσας, καθ' ης η αίτηση, ισχυριζόμενος ότι από τα συγκοινοποιούμενα με την προσβαλλόμενη επιταγή έγγραφα, δεν αποδεικνύεται πλήρως η ενεργητική της νομιμοποίηση να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση εναντίον του, ως διαχειρίστρια των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «CAIRO No.1 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» ειδικής διαδόχου της της κατονομαζόμενης στον ανωτέρω εκτελεστό τίτλο ως δικαιούχου, ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι δεν τηρήθηκαν εν προκειμένω από τα συμβαλλόμενα μέρη: «CAIRO No.1 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» οι υποχρεώσεις, που ορίζει η υπ' αριθ. 161338/2003 Υπουργική απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης με τίτλο

«Καθορισμός εντύπου δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρου 10 αρ. 8 του ν. 3156/2003» δεδομένου ότι δεν αναγράφεται στην περίληψη σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης, η οποία καταχωρίστηκε στο Ενεχυροφυλάκειο Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 148/18.6.2019 το ποσό του τμήματος της αγοράς, αλλά αντιθέτως γίνεται παραπομπή σε άλλα έγγραφα, τα οποία βεβαίως ούτε έχουν κατατεθεί στο Ενεχυροφυλάκειο Αθηνών, ούτε όμως συγκοινοποιήθηκαν με την ανακοπτόμενη επιταγή προς πληρωμή, ούτε με την ανακοπτόμενη κατασχετήρια έκθεση. Ο λόγος αυτός πιθανολογείται βάσιμος, ως στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 925 ΚΠολΔ, 2 παρ. 2β του ν. 4354/2015 και 10 του ν. 3156/2003 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατά την ουσιαστική του βασιμότητα. Από την επισκόπηση των εγγράφων της δικογραφίας προκύπτει ότι με την από 04.03.2022 επιταγή προς πληρωμή παρά πόδας αντιγράφου εκ του υπ' αριθμόν 931/2015 πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμόν 936/2015 διαταγής προς πληρωμή που κοινοποίησε η καθ' ής η αίτηση στον αιτούντα συγκοινοποίησε, προς απόδειξη της κατά τα ανωτέρω νομιμοποίησής της, τα εξής έγγραφα: 1. Την ανακοίνωση για καταχώρηση στο Γ.Ε.ΜΗ με αριθ. πρωτ. 1987224/10.6.2020 για την τροποποίηση του καταστατικού της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις" και το διακριτικό τίτλο "Eurobank Financial Planning Services" που μεταξύ άλλων προέβλεπε την τροποποίηση της επωνυμίας σε "Do Value Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις" και το διακριτικό τίτλο "Do Value Greece" 2. Το υπ' αριθ. 880/16.3.2017 ΦΕΚ (τεύχος Β) στο οποίο δημοσιεύθηκε η με αριθ. 220/1/13.3.2017 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία χορήγησε την άδεια στην εταιρεία με την επωνυμία "Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις" για τη διαχείριση των απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, καθώς πληρούνται στο σύνολό τους οι όροι που προβλέπονται στο ν. 4354/2015 όπως ισχύει 3. Την με αριθμό πρωτοκόλλου 148/18.6.2019 δημοσίευση στο Ενεχυροφυλάκειο Αθηνών (τόμος 10 αριθ. 182) περίληψης της

από 18.6.2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία "Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία" στην εταιρία ειδικού σκοπού με την επωνυμία "CAIRO No 1 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY" σύμφωνα με τα άρθρα 10 παρ. 8 του ν. 3156/2003, 4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου 149/18.6.2019 δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 10 αριθ. 183) περίληψης της από 18.6.2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων από την εταιρία ειδικού σκοπού με την επωνυμία "CAIRO No 1 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY" στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία "Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις" σύμφωνα με τα άρθρα 10 παρ. 14 και 16 του ν. 3156/2003 5. Την υπ' αριθ. 28 σελίδα του υπ' αριθ. πρωτ. 1923/7.8.2019 παραρτήματος της υπ' αριθ. 148/18.6.2019 δημοσίευσης στο Ενεχυροφυλάκείο Αθηνών των μεταβιβαζομένων απαιτήσεων που αφορούν την επίδικη σύμβαση πίστωσης. Από τα προαναφερθέντα έγγραφα που κοινοποιήθηκαν στον αιτούντα με την επιταγή προς πληρωμή, δεν προκύπτει ότι η καθ' ης νομιμοποιείται για την ένδικη απαίτηση, ως ειδική διάδοχος για τη διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης, εφ' όσον δεν αποδεικνύεται ότι αφ' ενός έχει μεταβιβασθεί η συγκεκριμένη απαίτηση στην αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία "CAIRO No 1 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY", και αφετέρου ότι έχει ανατεθεί στην καθ' ης η διαχείριση της συγκεκριμένης απαίτησης, καθόσον οι περιλήψεις αυτές δεν φέρουν τα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία, που απαιτεί ειδικά για την καταχώριση αυτή ο νόμος. Έτσι, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε εκτιμηθεί, ότι σκοπός του νομοθέτη, ήταν το περιεχόμενο των εντύπων δημοσίευσης της σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων και της σύμβασης διαχείρισης απαιτήσεων, να αποτελεί ταυτόχρονα και το ελάχιστο αναγκαίο υλικό που κοινοποιείται στον καθού η εκτέλεση προς ενημέρωσή του για την επιγενόμενη ειδική διαδοχή, τότε το περιεχόμενο των εντύπων θα πρέπει να περιέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία που αναφέρονται στις διατάξεις του ν. 2844/2000 και στην ισχύουσα, ανάλογα



με τον χρόνο δημοσίευσης της σύμβασης, Υπουργική Απόφαση. Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, όπως αποτυπώνονται στην μείζονα σκέψη της παρούσας, θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να αναφέρεται το ποσό του τιμήματος της μεταβίβασης. Εν προκειμένω όμως στην με αριθμό πρωτοκόλλου 148/18.6.2019 δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 10 αριθ. 182) περίληψης της από 18.6.2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία "Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία" στην εταιρία ειδικού σκοπού με την επωνυμία "CAIRO No 1 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY" δεν υπάρχει αναγραφή του τιμήματος αγοράς, ως αναγκαίου όρου της σύμβασης, όπως απαιτείται με την Υ.Α. 161337/2003 και την Υ.Α. 20783/2020, που την αντικατέστησε, παρά στον όρο 2^α αυτής αναφέρεται επί λέξει: «*Νόμισμα και ποσό του τιμήματος αγοράς: Ελβετικό (CHF) Το ποσό προσδιορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 3 της από 18.6.2019 σύμβασης μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων*». Οι ως άνω παραλείψεις, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 925 ΚΠολΔ, έχουν ως συνέπεια να μην μπορεί η ειδική διάδοχος του πιστούχου και αρχικής δικαιούχου, και κατ' επέκταση η διαχειρίστρια της απαίτησης, που ενεργεί δυνάμει σύμβασης για λογαριασμό της, να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση, πριν κοινοποιηθούν σε εκείνον, κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση, εν προκειμένω, δηλαδή, στον αιτούντα, η επιταγή και τα έγγραφα που τη νομιμοποιούν, και μάλιστα δίχως την απαίτηση δικονομικής βλάβης του καθ' ού η εκτέλεση, η οποία, ωστόσο, είναι προφανής στην υπό κρίση περίπτωση, καθώς ο αιτών αδυνατεί να ελέγξει ακόμη και τα εξωτερικά στοιχεία νομιμότητας της σύμβασης μεταβίβασης. Ως εκ τούτου πιθανολογείται ότι ο πρώτος λόγος της έφεσης θα γίνει δεκτός και ως ουσιαστικά βάσιμος και παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών, θα εξαφανισθεί η εκκαλουμένη υπ' αριθ. 1346/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και θα ακυρωθεί η υπ' αριθ. 373/6.12.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Καλλιόπης Κρητικού. Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι ο αιτών θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη αν συνεχιστεί η

διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του κατασχεθέντος ακινήτου. Κατόπιν τούτων η κρινόμενη αίτηση περί αναστολής της εκτέλεσης πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να ανασταλεί άνευ εγγυήσεως, καθόσον τούτο δεν κρίνεται σκόπιμο, η επισπευδόμενη σε βάρος του αιτούντος, αναγκαστική εκτέλεση, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της άνω εφέσεως, κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό εκτιθέμενα. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των διαδικών θα συμψηφισθούν στο σύνολο τους, επειδή η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (άρθρο 179 Κ.Πολ.Δ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των λοιπών διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ τη διαδικασία του ηλεκτρονικού αναγκαστικού πλειστηριασμού που πρόκειται να διεξαχθεί στις 12 Ιουλίου 2023 ημέρα Τετάρτη και από ώρα 10:00 έως 12:00 επί του αναφερόμενου στο σκεπτικό ακινήτου, ο οποίος επισπεύδεται από την καθ ής σε βάρος του αιτούντος, κατόπιν επιδόσεως της από 04.03.2022 επιταγής προς πληρωμή παρά πόδας ακριβούς φωτοτυπικού αντιγράφου εκ του υπ' αριθμόν 931/2015 πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμόν 936/2015 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της με αριθμό 373/6.12.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Καλλιόπης Κρητικού, μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της από 4.7.2023 με ΓΑΚ 71755/2023 και Ε.Α.Κ 3806/2023 εφέσεως κατά της υπ' αριθ. 1346/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών δικάσιμος της οποίας έχει ορισθεί η 24.10.2024.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα



12 φύλλο της υπ' αριθ. 101/2023 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών
(Ασφαλιστικά Μέτρα)

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια
συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 7.7.2023 με απόντες τους διαδίκους
και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ακριβές αντιγραφή
• εωρήθηκε
Για τη νόμιμη σήμανση
Αθήνα 7-7-2023
Φ. Γρουματέας

ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΑΛΛΙΝΤΕΡΗ



Φύκηρης & Συνεργάτες

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΑΙΩΝ 23 ΑΘΗΝΑ ΤΗΛ.2103818876 FAX.2103821563

email:info@fikirislaw.gr



Φύκης & Συνεργάτες

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΑΙΩΝ 23 ΑΘΗΝΑ ΤΗΛ.2103818876 FAX.2103821563

email:info@fikirislaw.gr