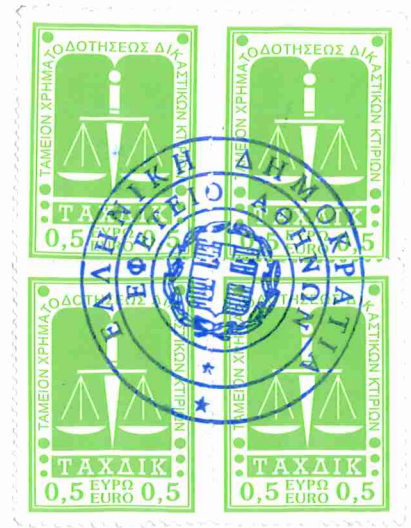


ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



Αριθμός Απόφασης

43 /2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή [REDACTED] Εφέτη που ορίστηκε από τον Πρόεδρο Εφετών.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 15 Φεβρουαρίου 2023, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

Της αιτούσας: [REDACTED]

[REDACTED] η οποία εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Γεώργιο Φύκηρη του Γεωργίου (Α.Μ. Δ.Σ. Αθηνών 032756), ο οποίος κατέθεσε το υπ' αριθ. Π 4250470/2023 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ. Αθηνών.

Της καθ' ης η αίτηση : Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και το διακριτικό τίτλο «doValue Greece» (πρώην EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ), που εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 6104/10-6-2020 απόφαση της υπηρεσίας ΓΕΜΗ του Επιμελητηρίου που καταχωρήθηκε την 10-6-2020 στο ΓΕΜΗ με κωδικό καταχώρησης 2146053, που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί των οδών Κύπρου αρ 27 και Αρχιμήδους και εκπροσωπείται νόμιμα, ΑΦΜ 099755919, αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδας σύμφωνα με το ν. 4354/2015 δυνάμει της υπ' αριθμ. 220/13-3-2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (υπ' αριθμ. 880/16-3-2017 ΦΕΚ Τ.Β') επ' ονόματι και για



λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «CAIRO No2 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (George's Dock 3, 4ος όροφος, IFSC Δουβλίνο 1), με αριθμό καταχώρησης στο μητρώο εταιριών της Ιρλανδίας 649096 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον δ.τ. Eurobank Ergasias δυνάμει της από 18-6-2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του Ν. 3156/2013 και των άρθρων 455 επ. ΑΚ και του άρθρου 61 του Ν. 4548/2018, η οποία εκπροσωπήθηκε από

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 8-2-2023 αίτησή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό καταθέσεως 1251/233/10-2-2023 και προσδιορίστηκε να δικαστεί για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο με αριθμό 1 και συζητήθηκε.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως σημειώνεται ανωτέρω. Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, υπέβαλλαν σημειώματα, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1) Στο άρθρο 937 ΚΠολΔ, όπως οι παρ. 1 και 3 αντικαταστάθηκαν με το Ν. 4335/2015, από το άρθρο όγδοο του άρθρου 1, που κατά την παράγραφο 3 του άρθρου ένατου του ίδιου νόμου εφαρμόζεται όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά τις 01-01-2016 και πριν την προσθήκη του άρθρου 938 του ίδιου κώδικα με το άρθρο 60 του Ν. 4842/2021, που εφαρμόζεται κατ' άρθρο



116 και 122 του ίδιου νόμου από 1-1-2022 στις υποθέσεις στις οποίες η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά από την έναρξη ισχύος του, ορίζεται ότι:

«1. Στις δίκες τις σχετικές με την εκτέλεση: α) β) Σε περίπτωση εκτέλεσης που στηρίζεται σε δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής, κατά της απόφασης που εκδίδεται επί της ανακοπής επιτρέπεται η άσκηση μόνο έφεσης ... Στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, η άσκηση ενδίκου μέσου δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός αν το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, μετά από αίτηση του ασκούντος αυτό, που υποβάλλεται και αυτοτελώς, δικάζοντας με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., διατάξει την αναστολή, με παροχή ή και χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση. Ειδικά, όταν ζητείται η αναστολή πλειστηριασμού, αυτή είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Η απόφαση πρέπει να δημοσιεύεται έως τις 12:00 το μεσημέρι της Δευτέρας που προηγείται του πλειστηριασμού, γ) ... 3. Στις δίκες σχετικά με την εκτέλεση για την εκδίκαση των ανακοπών εφαρμόζονται οι διατάξεις της διαδικασίας των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ». Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι: α) αν, μετά την πρώτη πράξη της εκτέλεσης (επιταγή προς εκτέλεση), επακολούθησε άλλη πράξη εκτέλεσης, οι αντιρρήσεις που αφορούν την απαίτηση της διαταγής πληρωμής υποβάλλονται με ανακοπή του άρθρου 933 στο Δικαστήριο του τόπου της εκτέλεσης (Ειρηνοδικείο ή Μονομελές Πρωτοδικείο), β) κατά της απόφασης που απορρίπτει την ανακοπή του άρθρου αυτού, επιτρέπεται έφεση, γ) το Εφετείο, ενώπιον του οποίου προσβάλλεται η απόφαση επί της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ, μπορεί να χορηγήσει με αίτηση του ανακόπτοντος - εκκαλούντος, που υποβάλλεται και με αυτοτελές δικόγραφο, αναστολή εκτέλεσης, με την παροχή ή και χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει, ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου, δ) η αίτηση αναστολής εκτέλεσης, που υποβάλλεται κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα στο Εφετείο, προϋποθέτει απόφαση επί της ανακοπής του άρθρου 933



ΚΠολΔ και όχι απλώς απόφαση επί της ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής του άρθρου 632 ΚΠολΔ, εκτός και αν στην τελευταία είχε σωρευθεί και αίτημα ακύρωσης πράξης εκτέλεσης, ενώ αν αφορά τη διενέργεια πλειστηριασμού, πρέπει, με ποινή το απαράδεκτο, να κατατεθεί πέντε εργάσιμες ημέρες πριν από την ημερομηνία του πλειστηριασμού (η ημερομηνία της κατάθεσης της αίτησης και του πλειστηριασμού δεν υπολογίζεται), ε) η αίτηση εκδικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, παρά το γεγονός ότι δεν αποτελεί ασφαλιστικό μέτρο αλλά ρυθμιστικό μέτρο της αναγκαστικής εκτέλεσης και στ) το δικαστήριο μπορεί να διατάξει την πρόοδο της εκτέλεσης, αφού δοθεί εγγύηση. Συνεπώς, σε μία από τις σημαντικότερες, από πρακτική άποψη, περιπτώσεις της έμμεσης εκτέλεσης (δηλαδή όταν θα ακολουθήσει πλειστηριασμός), σε αυτήν, δηλαδή, όπου ο εκτελεστός τίτλος που την θεμελιώνει συνίσταται σε διαταγή πληρωμής, μετά την έναρξη της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης (βάσει της διαταγής πληρωμής), ο οφειλέτης μπορεί να ασκήσει μόνον την ανακοπή κατά το άρθρο 933 ΚΠολΔ, χωρίς να έχει τη δυνατότητα υποβολής αυτοτελούς αίτησης αναστολής της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης λόγω της ρητής κατάργησης του άρθρου 938 ΚΠολΔ με το Ν. 4335/2015. Μόνη δε δυνατότητα, στο - σημείο αυτό, είναι η υποβολή αίτησης αναστολής της εκτέλεσης, κατ' άρθρο 937 παρ. 1 περ. β' εδ. γ' ΚΠολΔ, αφού, όμως, έχει εκδοθεί απορριπτική απόφαση επί της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ και έχει ασκηθεί έφεση κατ' αυτής, δεδομένου ότι προϋπόθεση για να δοθεί, στην έμμεση εκτέλεση, αναστολή υπό το Ν. 4335/2015, είναι, κατά κύριο λόγο, η άσκηση έφεσης κατά της απόφασης που απορρίπτει την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ (βλ. ΕφΙωαν 157/2021, ΕφΠατρ 21/2020, ΕφΠειρ 623/2019, ΕφΑθ 481/2019, ΕφΑθ 1340/2019, ΕφΘεσ 2396/2018 δημ ΤΝΠ Νόμος, Στ. Πανταζόπουλος σε ΕΛΛΔνη 2019. 496). Χ. Απαλαγάκη/Π. Ρεντούλη σε Χ. Απαλαγάκη, ΚΠολΔ Ερμηνεία κατ' άρθρο, άρθρο 937, αρ. 4, σελ. 2609-2610).

II) Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 919 παρ. 1 και 925 παρ. 1 του ΚΠολΔ, συνάγεται ότι όταν ο επισπεύδων δεν είναι ο αρχικός φορέας της αξίωσης, της οποίας η ικανοποίηση επιχειρείται με την αναγκαστική εκτέλεση, η επιταγή προς πληρωμή πρέπει να περιέχει ακριβή περιγραφή των πραγματικών περιστατικών, τα οποία στηρίζουν τη νομιμοποίησή του (Π. Γέσιου-Φαλτσιά, Δίκαιο

116 και 122 του ίδιου νόμου από 1-1-2022 στις υποθέσεις στις οποίες η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά από την έναρξη ισχύος του, ορίζεται ότι:

«1. Στις δίκες τις σχετικές με την εκτέλεση: α) β) Σε περίπτωση εκτέλεσης που στηρίζεται σε δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής, κατά της απόφασης που εκδίδεται επί της ανακοπής επιτρέπεται η άσκηση μόνο έφεσης ... Στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, η άσκηση ενδίκου μέσου δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός αν το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, μετά από αίτηση του ασκούντος αυτό, που υποβάλλεται και αυτοτελώς, δικάζοντας με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., διατάξει την αναστολή, με παροχή ή και χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση. Ειδικά, όταν ζητείται η αναστολή πλειστηριασμού, αυτή είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Η απόφαση πρέπει να δημοσιεύεται έως τις 12:00 το μεσημέρι της Δευτέρας που προηγείται του πλειστηριασμού, γ) ... 3. Στις δίκες σχετικά με την εκτέλεση για την εκδίκαση των ανακοπών εφαρμόζονται οι διατάξεις της διαδικασίας των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ». Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι: α) αν, μετά την πρώτη πράξη της εκτέλεσης (επιταγή προς εκτέλεση), επακολούθησε άλλη πράξη εκτέλεσης, οι αντιρρήσεις που αφορούν την απαίτηση της διαταγής πληρωμής υποβάλλονται με ανακοπή του άρθρου 933 στο Δικαστήριο του τόπου της εκτέλεσης (Ειρηνοδικείο ή Μονομελές Πρωτοδικείο), β) κατά της απόφασης που απορρίπτει την ανακοπή του άρθρου αυτού, επιτρέπεται έφεση, γ) το Εφετείο, ενώπιον του οποίου προσβάλλεται η απόφαση επί της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ, μπορεί να χορηγήσει με αίτηση του ανακόπτοντος - εκκαλούντος, που υποβάλλεται και με αυτοτελές δικόγραφο, αναστολή εκτέλεσης, με την παροχή ή και χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει, ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου, δ) η αίτηση αναστολής εκτέλεσης, που υποβάλλεται κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα στο Εφετείο, προϋποθέτει απόφαση επί της ανακοπής του άρθρου 933



ΚΠολΔ και όχι απλώς απόφαση επί της ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής του άρθρου 632 ΚΠολΔ, εκτός και αν στην τελευταία είχε σωρευθεί και αίτημα ακύρωσης πράξης εκτέλεσης, ενώ αν αφορά τη διενέργεια πλειστηριασμού, πρέπει, με ποινή το απαράδεκτο, να κατατεθεί πέντε εργάσιμες ημέρες πριν από την ημερομηνία του πλειστηριασμού (η ημερομηνία της κατάθεσης της αίτησης και του πλειστηριασμού δεν υπολογίζεται), ε) η αίτηση εκδικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, παρά το γεγονός ότι δεν αποτελεί ασφαλιστικό μέτρο αλλά ρυθμιστικό μέτρο της αναγκαστικής εκτέλεσης και στ) το δικαστήριο μπορεί να διατάξει την πρόοδο της εκτέλεσης, αφού δοθεί εγγύηση. Συνεπώς, σε μία από τις σημαντικότερες, από πρακτική άποψη, περιπτώσεις της έμμεσης εκτέλεσης (δηλαδή όταν θα ακολουθήσει πλειστηριασμός), σε αυτήν, δηλαδή, όπου ο εκτελεστός τίτλος που την θεμελιώνει συνίσταται σε διαταγή πληρωμής, μετά την έναρξη της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης (βάσει της διαταγής πληρωμής), ο οφειλέτης μπορεί να ασκήσει μόνον την ανακοπή κατά το άρθρο 933 ΚΠολΔ, χωρίς να έχει τη δυνατότητα υποβολής αυτοτελούς αίτησης αναστολής της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης λόγω της ρητής κατάργησης του άρθρου 938 ΚΠολΔ με το Ν. 4335/2015. Μόνη δε δυνατότητα, στο - σημείο αυτό, είναι η υποβολή αίτησης αναστολής της εκτέλεσης, κατ' άρθρο 937 παρ. 1 περ. β' εδ. γ' ΚΠολΔ, αφού, όμως, έχει εκδοθεί απορριπτική απόφαση επί της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ και έχει ασκηθεί έφεση κατ' αυτής, δεδομένου ότι προϋπόθεση για να δοθεί, στην έμμεση εκτέλεση, αναστολή υπό το Ν. 4335/2015, είναι, κατά κύριο λόγο, η άσκηση έφεσης κατά της απόφασης που απορρίπτει την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ (βλ. ΕφΙωαν 157/2021, ΕφΠατρ 21/2020, ΕφΠειρ 623/2019, ΕφΑθ 481/2019, ΕφΑθ 1340/2019, ΕφΘεσ 2396/2018 δημ ΤΝΠ Νόμος, Στ. Πανταζόπουλος σε ΕΛΛΔνη 2019. 496). Χ. Απαλαγάκη/Π. Ρεντούλη σε Χ. Απαλαγάκη, ΚΠολΔ Ερμηνεία κατ' άρθρο, άρθρο 937, αρ. 4, σελ. 2609-2610).

II) Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 919 παρ. 1 και 925 παρ. 1 του ΚΠολΔ, συνάγεται ότι όταν ο επισηπεύδων δεν είναι ο αρχικός φορέας της αξίωσης, της οποίας η ικανοποίηση επιχειρείται με την αναγκαστική εκτέλεση, η επιταγή προς πληρωμή πρέπει να περιέχει ακριβή περιγραφή των πραγματικών περιστατικών, τα οποία στηρίζουν τη νομιμοποίησή του (Π. Γέσιου-Φαλότη, Δίκαιο

Αναγκ. Εκτελέσεως, Γενικό Μέρος, εκδ. 1998, σελ. 435). Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 925 παρ. 2 ΚΠολΔ, "ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση πριν κοινοποιηθούν σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση η επιταγή και τα έγγραφα που τον νομιμοποιούν". Επομένως, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου οφείλει να κοινοποιήσει στον καθ' ου η εκτέλεση επιταγή προς εκτέλεση και τα νομιμοποιούντα αυτόν έγγραφα. Ως έγγραφα που νομιμοποιούν το διάδοχο νοούνται εκείνα, δημόσια είτε ιδιωτικά, που αποδεικνύουν τη διαδοχή. Απαιτείται δε, η επίδοση ολόκληρων των εγγράφων και όχι αποσπασμάτων, τα οποία πρέπει να κοινοποιούνται ως πρωτότυπα ή επίσημα αντίγραφα και δεν αρκεί η απλή μνεία τους στην επιταγή. Η υποχρέωση αυτή επιβάλλεται τόσο για την έναρξη, όσο και για τη συνέχιση της υπό του δικαιοπαρόχου αρξαμένης εκτελέσεως, είναι δε, ανεξάρτητη και πρέπει να γίνεται ακόμα και όταν ο καθ' ου η εκτέλεση έλαβε με άλλο τρόπο γνώση της διαδοχής (Π. Μάζη, Ερμ. ΚΠολΔ Κεραμέα-Κονδύλη-Νίκα, έκδοση 2021, άρθρο 925, σελ. 163-165, Γ.Αποστολάκης, Ζητήματα από την κατ'εξαιρέση νομιμοποίηση των εταιρειών διαχειρίσεως απαιτήσεων από τραπεζικά δάνεια δημ. Sakkoulas on line). Για το λόγο αυτό, στην περίπτωση της εκχώρησης, ο εκδοχέας της απαιτήσεως πρέπει να κοινοποιήσει την αναγγελία της εκχωρήσεως στο οφειλέτη και μάλιστα ολόκληρο το εκχωρητήριο. Η παράβαση του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ συνεπάγεται ακυρότητα της εκτέλεσης ανεξαρτήτως βλάβης, δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν δύναται να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας (ΑΠ 345/2006 δημ ΤΝΠ Νόμος, Φαλτοή, «Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσης», 2017, Ι, σελ. 450 Ι. Μπρίνια, «Αναγκαστική Εκτέλεσις» 1983, αρθρο 925). Η ratio legis της θεσπισθείσας ειδικής πρόσθετης διατύπωσης του άρθρου 925 ΚΠολΔ εντοπίζεται στην αποφυγή αιφνιδιασμού του καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη ως προς τη διαδοχή στο πρόσωπο του επισπεύδοντος δανειστή και εφαρμόζεται και επί μετάθεσης της νομιμοποίησης προς δικαστική επιδίωξη της απαίτησης από το πρόσωπο του δικαιούχου της απαίτησης σε τρίτο - μη δικαιούχο διάδικο (Α. Πλεύρη, Μη δικαιούχοι και μη υπόχρεοι διάδικοι στην πολιτική δίκη, σελ. 380) (βλ και ΕφΑθ 8/2023 δημ ΤΝΠ Νόμος, ΕφΑθ 25/2023 δημ antimolia, ΕφΑιγαίου 3/2022 δημ ΤΝΠ Νόμος).



III) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 1 του Ν 3156/2003, τιτλοποίηση απαιτήσεων είναι η μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων λόγω πώλησης με σύμβαση που καταρτίζεται εγγράφως μεταξύ του μεταβιβάζοντος και του αποκτώντος, σε συνδυασμό με την έκδοση και διάθεση, με ιδιωτική τοποθέτηση μόνου, ομολογιών οποιοσδήποτε είδους ή μορφής, η εξόφληση των οποίων πραγματοποιείται: α) από το προϊόν είσπραξης των επιχειρηματικών απαιτήσεων που μεταβιβάζονται ή β) από δάνεια, πιστώσεις ή συμβάσεις παραγωγών χρηματοοικονομικών μέσων. Ως «ιδιωτική τοποθέτηση» θεωρείται η διάθεση των ομολογιών σε περιορισμένο κύκλο προσώπων, που δεν μπορεί να υπερβαίνει τα εκατόν πενήντα. «Μεταβιβάζων», κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, μπορεί να είναι έμπορος με εγκατάσταση στην Ελλάδα και «αποκτών» νομικό μόνο πρόσωπο - ανώνυμη εταιρία – με σκοπό την απόκτηση και την τιτλοποίηση των απαιτήσεων (Εταιρία Ειδικού Σκοπού). Η εταιρία καταβάλλει το τίμημα και «τιτλοποιεί» τις απαιτήσεις εκδίδοντας αξιόγραφα «ομολογίες» ονομαστικής αξίας τουλάχιστον 100.000 € η κάθε μία (παρ.5). Στην πιο απλή μορφή της, η τιτλοποίηση συνίσταται στην εκχώρηση (μεταβίβαση λόγω πώλησεως) απαιτήσεων από έναν ή περισσότερους τομείς δραστηριότητας μιας εταιρίας προς μία άλλη εταιρία, η οποία έχει ως ειδικό σκοπό την αγορά των ευ λόγω απαιτήσεων έναντι τιμήματος. Το τίμημα καταβάλλεται από το προϊόν της διάθεσης σε επενδυτές ομολογιών, στο πλαίσιο ομολογιακού δανείου που η λήπτρια εταιρία εκδίδει για το σκοπό αυτό. Η πώληση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 513 επ. ΑΚ, η δε μεταβίβαση από τις διατάξεις των άρθρων 455 επ. ΑΚ, εφόσον οι διατάξεις αυτές δεν αντίκεινται στις διατάξεις του νόμου αυτού (παρ. 6). Η σύμβαση μεταβίβασης των υλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (παρ. 8). Από την καταχώριση της σχετικής σύμβασης κατά τα ανωτέρω επέρχεται η μεταβίβαση των τυποποιούμενων απαιτήσεων, εκτός αν άλλως ορίζεται στους όρους της σύμβασης, η δε μεταβίβαση αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα ή την εταιρεία ειδικού σκοπού στον οφειλέτη (παρ. 9). Ως αναγγελία λογίζεται η καταχώριση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του Ν 2844/2000, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του ίδιου άρθρου. Πριν από την

αναγγελία δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση (εκχώρηση) λόγω πώλησης της παρ. 1. Η ανωτέρω καταχώριση γίνεται με δημοσίευση (κατάθεση εντύπου, η μορφή του οποίου καθορίστηκε με την 161337/30-10-2003 (ΦΕΚ Β' 1688/2003) υπουργική απόφαση και ήδη με την 20783/09-11-2020 (ΦΕΚ Β' 4944/09-11-2020) απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης) στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, ως ενεχυροφυλακεία δε έως την ίδρυση τους με π.δ.ορίζονται τα κατά τόπους λειτουργούντα σήμερα υποθηκοφυλακεία ή κτηματολογικά γραφεία της έδρας των Πρωτοδικείων. Συνοπτικός, τα στοιχεία που περιέχονται στο άνω έντυπο με την προκαθορισμένη μορφή είναι: α) τα στοιχεία των συμβαλλόμενων, β) οι όροι της σύμβασης (λ.χ. νόμιμα και ποσό του τμήματος της αγοράς), γ) ο τύπος των επιχειρηματικών απαιτήσεων, δ) το οφειλόμενο κεφάλαιο ανά επιχειρηματική απαίτηση και ανά σύνολο, ε) τα στοιχεία των οφειλετών και οι παρεπόμενες εμπράγματα και ενοχικές απαιτήσεις. Περαιτέρω με το Ν.4354/2015 εισήχθησαν στην ελληνική έννομη τάξη δύο διακριτά εταιρικά σχήματα οι «εταιρείες αποκτήσεως» (ΕΑΑΔΠ) και οι «εταιρείες διαχείρισεως» απαιτήσεων εκ δανείων και πιστώσεων (ΕΔΑΔΠ), οι οποίες δραστηριοποιούνται υπό την εποπτεία της Τραπέζης της Ελλάδος, ενώ προβλέπονται δύο νέα συμβατικά μορφώματα, η σύμβαση πώλησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις και η σύμβαση διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις. Αμφότερα τα συμβατικά μορφώματα υπόκεινται σε σοβαρούς περιορισμούς, ως προς τον τύπο, τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμβληθούν και το περιεχόμενο τους, που προβλέπονται στις διατάξεις των άρθρων 1 έως 3 του ως άνω Ν. 4354/2015. Ειδικότερα το άρθρο 2 παρ. 1 - 3 του ν. 4354/2015, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 70 του Ν. 4389/2016, προβλέπει ότι στις Εταιρίες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) δύνανται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις δανείων ή και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί ή χορηγούνται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (περίπτωση δ της παραγράφου 5 του άρθρου 2 του Ν. 4261/2014). Η παραπάνω ρύθμιση εισάγει διττό περιορισμό ως προς το υποκειμενικό πεδίο εφαρμογής της, καθόσον, αφενός μεν εξουσιοδοτών (αναθέτων την διαχείριση)



μπορεί να είναι μόνον πιστωτικό ίδρυμα ή ΕΑΑΔΠ (Εταιρεία απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις), αφετέρου δε διαχειριστής μπορεί να είναι μόνον ΕΔΑΔΠ (Εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις) που έχει λάβει ειδική άδεια από την Τράπεζα της Ελλάδος (1 παρ. 1 α' Ν. 4354/2015). Επίσης, η πώληση και μεταβίβαση απαιτήσεων από συμβάσεις δανείων και πιστώσεων, που έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ρυθμίζεται στο άρθρο 3 του Ν. 4354/2015, και μπορεί να γίνει μόνον προς αδειοδοτημένη ΕΑΑΔΠ (Εταιρεία απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις) (ή ανάλογη αλλοδαπή εταιρεία που έχει εγκατασταθεί νόμιμα στην Ελλάδα, με τις προϋποθέσεις του άρθρου 1 παρ. 1 β' περιπτ. ββ και γγ Ν.4354/2015) και διέπονται (όπως και στις περιπτώσεις της μεταβίβασης απαιτήσεων με βάση τις διατάξεις του άρθρου 10 του Ν. 3156/2003 για την τιτλοποίηση απαιτήσεων), η μὲν πώληση από τις διατάξεις του άρθρου 513 επομ. ΑΚ, η δε μεταβίβαση από τις διατάξεις των άρθρων 455 επομ. ΑΚ (άρθρο 3 παρ. 1). Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 του Ν. 4354/2015, η σύμβαση ανάθεσης διαχείρισης απαιτήσεων από συμβάσεις δανείων ή και πιστώσεων προς τις Ε.Δ.Α.Δ.Π (Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις) υπόκειται σε συστατικό έγγραφο τύπο Ν. 4354/2015) και περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστο περιεχόμενο, τα ακόλουθα: (α) τις προς διαχείριση απαιτήσεις και το τυχόν στάδιο μη εξυπηρέτησης κάθε απαίτησης, (β) τις πράξεις της διαχείρισης, οι οποίες μπορεί να συνίστανται ιδίως στη νομική και λογιστική παρακολούθηση, την είσπραξη, τη διενέργεια διαπραγματεύσεων με τους οφειλότες των προς διαχείριση απαιτήσεων και τη σύναψη συμβάσεων συμβιβασμού κατά την έννοια των άρθρων 871 - 872 ΑΚ ή ρύθμισης και διακανονισμού οφειλών σύμφωνα με τον Κώδικα Δεοντολογίας, όπως έχει θεσπισθεί με την υπ' αριθμ. 116/25.8.2014 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 4224/2013 και (γ) την καταβλητέα αμοιβή διαχείρισης, η οποία σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να μετακυλιέται στον υπόχρεο καταβολής της απαίτησης.

IV) Με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι με επίσηυση της καθ'ης, δυνάμει της από 7-12-2021 επιταγής κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου της υπ' αριθ. 9536/2021 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου

Αθηνών, που της επιδόθηκε στις 13-12-21, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 35/29-6-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά, Παναγιώτη Αλεξόπουλου, που της επιδόθηκε στις 30-6-2022, εκτίθεται στις 22-2-2023 και ώρα 10.00 έως 12.00 σε αναγκαστικό, ανοικτό, πλειοδοτικό πλειστηριασμό με ηλεκτρονικά μέσα το περιγραφόμενο σ' αυτήν ακίνητο ιδιοκτησίας της, που βρίσκεται επί της οδ. Προμηθέως 69-71 στα Κάτω Πατήσια Αττικής, για την ικανοποίηση απαίτησης εκ ποσού 93.444,50 €, πλέον τόκων και εξόδων, ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών Δήμητρας Ανδριανοπούλου. Ότι με την από 12-9-2022 και με αριθμ. καταθ. 86316/6571/2022 ανακοπή της ζήτησε την ακύρωση των ανωτέρω πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης. Ότι σχετικά εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 247/31-1-2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η ασκηθείσα ανακοπή. Ότι κατά της απορριπτικής αυτής απόφασης έχει ασκήσει νόμιμα και εμπρόθεσμα την από 8-2-2023 και με αριθμ. καταθ. 15788/799/10-2-2023 ενώπιον του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και με αριθμ. καταθ. 1232/879/10-2-2023 ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου έφεση, το δικόγραφο της οποίας ενσωματώνεται στην υπό κρίση αίτηση, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η 11-1-2024, με την οποία ζήτησε την εξαφάνιση της εκκαλουμένης, την αποδοχή της ως άνω ανακοπής και την ακύρωση της με αριθμό 35/29-6-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης και του επισπευδόμενου πλειστηριασμού. Κατόπιν τούτων ζητεί, για τους αναφερόμενους στην αίτηση λόγους, να ανασταλεί, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 8-2-2023 και με αριθμ. καταθ. 1232/879/10-2-2023 έφεσης, που έχει ασκήσει κατά της υπ' αριθμ. 247/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία περιουσιακών διαφορών), η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 35/2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας Εφετείου Πειραιά Παναγιώτη Αλεξόπουλου και ο προγραμματισμένος με αυτήν να διενεργηθεί πλειστηριασμός με ηλεκτρονικά μέσα στις 22-2-2023, επικαλούμενη ότι είναι βέβαιο πως η έφεσή της θα ευδοκιμήσει, ενώ η εκτέλεση θα της επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη και να καταδικαστεί η καθ'ης στη δικαστική της δαπάνη. Η αίτηση αρμοδίως φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, στο οποίο εκκρεμεί η έφεση της αιτούσας (άρθρο 937 παρ. 1 περ. β' εδαφ. γ' ΚΠολΔ) για να



συζητηθεί κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ) και έχει κατατεθεί στη γραμματεία του Δικαστηρίου στις 10-2-2023, πέντε δηλαδή τουλάχιστον εργάσιμες ημέρες προ του πλειστηριασμού. Είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 933, 937 παρ. 1 περ. β' ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους από τον Ν. 4335/2015 και πριν την τροποποίησή τους από τον Ν. 4842/2021, δεδομένου ότι η εκτελεστική διαδικασία, με την επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση, άρχισε μετά την 01-01-2016 και πριν την 01-01-22, πλην του αιτήματος περί καταδίκης της καθ' ης στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης, διότι κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 84 παρ. 2εδ. γ' Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων», όπως έχει αυτό τροποποιηθεί από το άρθρο 14 παρ.3 Ν.4236/2014, επί αίτησης αναστολής πλειστηριασμού, τα δικαστικά έξοδα και η αμοιβή πληρεξουσίου δικηγόρου του καθ' ου η αίτηση επιδικάζονται σε βάρος του αιτούντος. Πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε ως τεκμήρια και από όσα ανέπτυξαν προφορικά και με το έγγραφο σημειώμά τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων πιθανολογήθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η καθ' ης έχει αδειοδοτηθεί από την ΤτΕ (απόφαση με αριθμό 220/13-3-2017 ΦΕΚ 880/16-3-2017 τ. Β' της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της ΤτΕ) ως εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις δυνάμει των διατάξεων του Ν. 4354/2015. Σε αυτήν έχει ανατεθεί η διαχείριση των απαιτήσεων της εδρεύουσας στην Ιρλανδία εταιρείας με την επωνυμία «CAIRO No2 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις της τραπεζικής εταιρείας σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003 δυνάμει της από 18-6-2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία καταχωρήθηκε στις 18-6-2019 σε περίληψη στο ειδικό βιβλίο του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 που τηρείται στο Ενεχυροφυλάκειο Αθηνών με αρ. πρωτ. 150/18-6-2019 (τ. 10-αρ. 184). Τη διαχείριση των απαιτήσεων της αλλοδαπής ως άνω

εταιρίας ανέλαβε η καθ' ης δυνάμει της από 18-6-2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε στο ίδιο ως άνω βιβλίο με αρ. πρωτ. 151/18-6-2019 (τ. 10 αρ. 185). Κατόπιν αίτησης της καθ' ης, εκδόθηκε η με αριθ. 9536/2021 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Με αυτήν η αιτούσα και [REDACTED] υποχρεώθηκαν να καταβάλουν στην καθ' ης εις ολόκληρον έκαστος το ποσό των 93.444,59 ευρώ, εντόκως με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων, για απαίτηση προερχόμενη από την αναφερόμενη στην αίτηση σύμβαση στεγαστικού δανείου μεταξύ των ανωτέρω και της τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ταχυδρομικό ταμιευτήριο» η οποία απορροφήθηκε δυνάμει νομικής συγχώνευσης από την προαναφερομένη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ». Η εν λόγω διαταγή πληρωμής με την από 7-12-2021 επιταγή προς πληρωμή της καθ' ης, κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου εκτελεστού, συνολικού ποσού 93.444,59 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, επιδόθηκε στην αιτούσα στις 13-12-2021. Περαιτέρω, στα πλαίσια της αρξαμένης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, με επίσηυση της καθ' ης, δυνάμει της υπ' αριθμ. 35/29-6-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιώς Παναγιώτη Αλεξόπουλου, η οποία επιδόθηκε στην αιτούσα στις 30-6-2022. (βλ. τη σχετική επισημείωση επί της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας), επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση, δυνάμει του ανωτέρω τίτλου, για ποσό 60.000 ευρώ, το οποίο αποτελεί μέρος του επιδικασθέντος κεφαλαίου της ως άνω διαταγής πληρωμής, σε ακίνητο ιδιοκτησίας της αιτούσας και συγκεκριμένα στο με στοιχείο (2) διαμέρισμα του Δ' ορόφου, με [REDACTED] εμβαδού 96 τμ, πολυκατοικίας που είναι κτισμένη σε οικόπεδο εμβαδού 325 τ.μ., και βρίσκεται στην Αθήνα εντός του σχεδίου πόλεως των Αθηνών, της περιφέρειας του [REDACTED]

Ο πλειστηριασμός ορίστηκε ότι θα είναι ανοικτός - πλειοδοτικός και ότι θα διεξαχθεί με ηλεκτρονικά μέσα, από τη συμβολαιογράφο Αθηνών, Δήμητρα Ανδριανοπούλου, στις 22 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Τετάρτη από ώρα 10.00 το πρωί ως 12.00 το μεσημέρι. Κατά της επισπευδόμενης ως άνω



εκτέλεσης η αιτούσα άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 12-9-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 86316/6571/12-9-2022 ανακοπή της κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ, με την οποία ζήτησε την ακύρωση της υπ αριθμ. 35/29-6-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους. Επί της ανακοπής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 247/31-1-2023 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η ανακοπή. Κατά της ως άνω απόφασης (247/2023) η αιτούσα έχει ασκήσει ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου την από 8-2-2023 και με αριθμ. εκθ. καταθ. ενώπιον του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου 15788/799/10-2-2023 έφεση, αντίγραφο της οποίας κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 12332/879/10-2-2023, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 11-1-2024. Η έφεση αυτή έχει ασκηθεί παραδεκτά από την ηττηθείσα στη δίκη ανακόπτουσα και ήδη εκκαλούσα κατά της καθ' ης η ανακοπή ήδη εφεσίβλητης, αφού οι διάδικοι δεν επικαλούνται, ούτε άλλωστε προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης επίδοση της εκκαλουμένης, ενώ από τη δημοσίευσή της (31-1-2023) μέχρι την άσκηση της έφεσης (10-2-2023) δεν παρήλθε διετία (άρθρα 495 παρ. 1, 2, 496, 500, 511, 513 παρ. 1 περ. β' εδ. α, 516 παρ. 1, 517 εδ. α' 518 παρ. 2 ΚΠολΔ) και έχει κατατεθεί το προβλεπόμενο στο άρθρο 495 παρ 3 στ. Α περ. β' παράβολο, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με τα άρθρα 35 παρ.2 και 45 του Ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α' 240/22.12.2016) που προσαρτάται στην έκθεση κατάθεση της έφεσης. Με το δεύτερο λόγο της έφεσης, με τον οποίο η αιτούσα επαναφέρει τον δεύτερο υπό στοιχεία (II), (III) και (IV) λόγο της ανακοπής της, ισχυρίζεται ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων απορρίφτηκε ο λόγος αυτός με τον οποίο ισχυρίστηκε ότι η καθ' ης ως διαχειρίστρια εταιρία δεν απέδειξε την ενεργητική της νομιμοποίηση για την επίσπευση της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της κατά τις επιταγές του άρθρου 925 ΚΠολΔ καθόσον δεν κοινοποίησε ως όφειλε όλα τα αναγκαία έγγραφα και δη την από 18-6-2019 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων και την με ίδια ημερομηνία σύμβαση διαχείρισης τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων σε πλήρες κείμενο, παρά μόνο την περίληψη αυτών που καταχωρήθηκε (η περίληψη) στα δημόσια βιβλία του ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμούς 150/18-

6-2019 και 151/18-6-2019, η οποία όμως δεν περιέχει το ελάχιστο κατά νόμο αναγκαίο περιεχόμενο και δη τη διάρκεια της σύμβασης διαχείρισης και τις απαιτήσεις που δόθηκαν προς διαχείριση, ούτε πληροί τις προβλεπόμενες από την ΥΑ 161338/2003 προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται εγγράφως ότι η καθ' ης είναι δικαιούχος της επίδικης απαίτησης. Ο λόγος αυτός πιθανολογείται βάσιμος ως στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 925 ΚΠολΔ, 2 παρ. 2β Ν. 4354/2015 και 10 του Ν. 3156/2003, συνεπώς πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα. Όπως ελέχθη η επισπεύδουσα την αναγκαστική εκτέλεση καθ' ης δεν είναι η αρχική δικαιούχος της απαίτησης κατά της ανακόπτουσας- αιτούσας, αλλά ενεργεί ως ειδική διάδοχος αυτής. Ειδικότερα, η καθ' ης η ανακοπή επιχειρεί να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της για την επίσπευση της αναγκαστικής εκτελέσεως στο γεγονός ότι είναι νόμιμη διαχειρίστρια της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «CAIRO No2 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», ειδικής διαδόχου της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία ««ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», η οποία ήταν και η αρχική δικαιούχος της ένδικης απαίτησης κατά της ανακόπτουσας. Επομένως, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη μείζονα σκέψη της παρούσας, ανεξάρτητα από την εγκυρότητα ή μη της μεταβίβασης των απαιτήσεων της αμέσως προαναφερομένης τραπεζικής εταιρείας στην ως άνω αλλοδαπή εταιρεία και ακολούθως, τη νομιμότητα της ανάθεσης της διαχείρισης των αντιστοιχών απαιτήσεων στην καθ' ης, η τελευταία οφείλε να κοινοποιήσει στην ανακόπτουσα όλα τα αναγκαία έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι αφ' ενός έχει μεταβιβαστεί συγκεκριμένα η ένδικη απαίτηση και ακολούθως ότι η καθ' ης είναι διαχειρίστρια αυτής. Από την επισκόπηση των εγγράφων της δικογραφίας προκύπτει ότι με την επίμαχη επιταγή της προς πληρωμή η καθ' ης η ανακοπή συγκοινοποίησε στην ανακόπτουσα και ήδη αιτούσα προς απόδειξη της νομιμοποίησής της ως ειδικής διαδόχου της αρχικής δικαιούχου της απαίτησης και επισπεύδουσας και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων η καθ' ης, τα κάτωθι έγγραφα: 1) Την με αρ. πρωτ. 150/18-6-2019 δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 10, αριθ. 184) περίληψης της από 18-6-2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων από την τραπεζική εταιρεία με την



επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» προς την αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία «CAIRO No2 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, σύμφωνα με τα άρθρα 10, 14 Ν 3156/2003. 2) Ακριβές αντίγραφο από το Ενεχυροφυλακείο Αθηνών αποσπάσματος των στοιχείων των απαιτήσεων που επισυνάφθηκαν ως Παράρτημα στην ως άνω περίληψη προς απόδειξη της εκχώρησης. 3) Την με αρ. πρωτ. 151/18-6-2019 δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 10, αριθ. 185) περίληψης της από 18-6-2019 σύμβασης διαχείρισης τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ της δικαιούχου των απαιτήσεων και της διαχειρίστριας και ήδη καθ' ης η αίτηση. 4) Το ΦΕΚ Β' 880/16-3-2017 στο οποίο δημοσιεύτηκε η χορήγηση από την Τράπεζα της Ελλάδος της υπ' αριθμ. 220/13-3-2017 άδειας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις κατά το Ν. 4354/2015 προς την εταιρία με την επωνυμία «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», ήδη «doValue Greece» (καθ' ης), 5) Η υπ' αριθμ. 220/13-3-2017 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της ΤτΕ, 6) Την με αρ. πρωτ. 1987224/10-6-2020 ανακοίνωση της Υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών και 7) Τη ανακοίνωση καταχώρησης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο της συγχώνευσης της ανώνυμης τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρία» και της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «Νέο Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο Ελλάδος ΑΤΕ». Από τα εν λόγω έγγραφα ωστόσο δεν αποδεικνύεται η νομιμοποίηση της αποκτώσας εταιρίας, ειδικής διαδόχου της «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» αλλά και της καθ' ης ως διαχειρίστριας εταιρίας έναντι της ανακόπτουσας, για την επίμαχη απαίτηση που ενσωματώνεται στον εκτελεστό τίτλο, καθώς δεν κοινοποίησε ολόκληρο το κείμενο των από 18-6-2019 συμβάσεων μεταβίβασης και διαχείρισης, στις οποίες στηρίζονται τα δικαιώματα της, παρά μόνο περίληψη αυτών, όπως δημοσιεύτηκε (η περίληψη εκάστης σύμβασης) στο Ενεχυροφυλακείο. Από τα προαναφερθέντα έγγραφα όμως που συγκοινοποιήθηκαν στην ανακόπτουσα με την επιταγή δεν προκύπτει ότι η καθ' ης νομιμοποιείται για την ένδικη απαίτηση, ως ειδική διάδοχος για την διενέργεια της αναγκαστικής



των 93.444,59 €. Συνακόλουθα πιθανολογείται ότι από τα ανωτέρω έγγραφα που καθ' ης συγκοινοποίησε στην αιτούσα δεν αποδεικνύεται εγγράφως ότι στις απαιτήσεις των οποίων τη διαχείριση ανέλαβε η καθ' ης συμπεριλαμβάνεται και η ένδικη απαίτηση, ώστε εκ του λόγου αυτού να νομιμοποιείται στην επίσπευση της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της αιτούσας, με αποτέλεσμα η κινούμενη από αυτήν διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης να πάσχει από ακυρότητα ανεξαρτήτως της ύπαρξης βλάβης. Ως εκ τούτου πιθανολογείται ότι ο δεύτερος λόγος της έφεσης θα γίνει δεκτός και ως ουσιαστικά βάσιμος και παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών θα εξαφανιστεί η εκκαλουμένη με αριθμό 247/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και θα ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 35/29-6-2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιώς, Παναγιώτη Αλεξόπουλου. Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι η αιτούσα θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη αν συνεχιστεί η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του κατασχεθέντος ακινήτου, καθόσον θα απωλέσει όλη την ακίνητη περιουσία της. Κατόπιν τούτων η κρινόμενη αίτηση περί αναστολής της εκτέλεσης πρέπει να γίνει δεκτή και ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ανασταλεί άνευ εγγυήσεως, καθόσον τούτο δεν κρίνεται σκόπιμο, η επισπευδόμενη σε βάρος της αιτούσας αναγκαστική εκτέλεση, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ως άνω έφεσης, κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό εκτιθέμενα. Η δικαστική δαπάνη πρέπει να συμψηφισθεί εξ ολοκλήρου μεταξύ των διαδίκων λόγω της δυσχερούς ερμηνείας των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν (άρθρο 179 ΚΠολΔ, η εφαρμογή του οποίου δεν αποκλείεται από την ανωτέρω αναφερομένη στο σκεπτικό διάταξη του άρθρου 84 παρ. 2εδ. γ του Ν 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων», όπως έχει αυτό τροποποιηθεί από το άρθρο 14 παρ. 3 του Ν. 4236/2014), κατά τα επίσης ειδικότερα στο διατακτικό οριζόμενα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Αναστέλλει τη διαδικασία του ηλεκτρονικού αναγκαστικού πλειστηριασμού, που πρόκειται να διεξαχθεί από τη συμβολαιογράφο Αθηνών, Δήμητρα Ανδριανοπούλου, στις 22 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Τετάρτη και από ώρα 10.00 έως 12.00, επί του αναφερομένου στο σκεπτικό ακινήτου, ο οποίος επισπεύδεται από την καθ' ης σε βάρος της αιτούσας με εκτελεστό τίτλο την υπ' αριθμ. 9536/2021 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου αυτής από 7-12-2021 επιταγή προς εκτέλεση και την υπ' αριθμ. 35/29-6-2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιώς, με έδρα το Πρωτοδικείο Πειραιώς, Παναγιώτη Αλεξόπουλου, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 8-2-2023 και με αριθμ. καταθ. 15788/799/10-2-2023 ενώπιον του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και με αριθμ. καταθ. 1232/879/10-2-2023 ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου έφεση κατά της υπ' αριθμ. 247/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία περιουσιακών διαφορών), δικάσιμος της οποίας (έφεσης) ορίστηκε η 11-1-2024.

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη, δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, στις 20 Φεβρουαρίου 2023 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβες αντιγραφή
εσορήθηκε
Για τη νόμιμη σήμανση
20 ΦΕΒ. 2023
Αθήνα
ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΑΛΛΙΝΤΕΡΗ

