

Μέγεθος Γραμμάτων

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (Netcompany-Intrasoft)

20/2019 ΕΦ ΒΟΡΑΙΓ (764967)

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Εγκυρότητα σύμβασης. Σύναψη διαδοχικών συμβάσεων πωλήσεως επιχειρήσεων με ΝΠΔΔ, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία δημοσίων συμβάσεων προμήθειας. Παραλαβή εμπορευμάτων. Οφειλές νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου από εμπορική συναλλαγή με επιχείρηση. Δημόσιο λογιστικό. Ανεξόφλητα τιμολόγια. Συστατικός ο έγγραφος τύπος στις συμβάσεις με ΝΠΔΔ. Έγκυρες οι συμβάσεις όταν τίμημα δεν υπερβαίνει το ποσό των 2.500 ευρώ διότι δεν υποβάλλονται στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου. Υπολογισμός τόκου υπερημερίας. Αδικοιολόγητος πλουτισμός. Κατάργηση της δίκης. Αντίθετες εφέσεις.

Αριθμός 20/2019

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Μαρία Μουλιανιτάκη, Πρόεδρο Εφετών, Κωνσταντίνο Μακρή, Εφέτη, Θεώνη Μπούρη - Εισηγήτρια, Εφέτη και το Γραμματέα Ιωάννη Χατζηανδρέου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 5 Δεκεμβρίου 2018, για να δικάσει τις υποθέσεις μεταξύ :

Α. ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ : Του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Γ.Ν.Μ. Β.» που εδρεύει στη Μυτιλήνη, οδός ., νομίμως εκπροσωπούμενο, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Στράτου Πέτρου.

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ - ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ : Της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «Δ.Ε», με τον διακριτικό τίτλο «D.», που εδρεύει στις Αχαρνές Αττικής, οδός Κ. νομίμως εκπροσωπούμενη, η οποία εκπροσωπήθηκε από την δικηγόρο Αθηνών Αικατερίνη Μπαλατσού, βάσει δηλώσεως.

Β. ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ : Της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «Δ. Ε.», με τον διακριτικό τίτλο «D.», που εδρεύει στις Αχαρνές Αττικής, οδός , νομίμως εκπροσωπούμενη, η οποία εκπροσωπήθηκε από την δικηγόρο Αθηνών Αικατερίνη Μπαλατσού, βάσει δηλώσεως.

ΤΟΥ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΟΥ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ : Του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Γ.Ν.Μ. Β.», που εδρεύει στη Μυτιλήνη, οδός ., νομίμως εκπροσωπούμενο, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Στράτου Πέτρου.

Η ενάγουσα με την από 14 - 7 - 2010 αγωγή της, που απευθυνόταν στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Μυτιλήνης κατά του πιο πάνω εναγομένου, και που εγγράφηκε στο σχετικό βιβλίο με αυξ. αριθμό κατάθεσης/26-10-2010, ζήτησε τα όσα σ' αυτή αναφέρονται.

Για την αγωγή αυτή εκδόθηκε η με αριθμό 7/2013 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, η οποία διέτασε τα όσα σ' αυτή αναφέρονται.

Την απόφαση αυτή προσέβαλαν οι : Α) Εκκαλούν - εναγόμενο με την από 22 - 3 - 2013 έφεση του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης

την 22α - 4 - 2013 με αυξ. αριθμό ..., και ορίστηκε δικάσιμος για την συζήτηση αυτής με την με αριθμό .../2017 πράξη του γραμματέα του Εφετείου Βορείου Αιγαίου η 9η - 5 - 2018 και μετά από αναβολή η 5η - 12 - 2018. Β) Εκκαλούσα - ενάγουσα με την από 10 - 4 - 2013 έφεση της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης την 22α - 4 - 2013 με αυξ. αριθμό, και ορίστηκε δικάσιμος για την συζήτηση αυτής με την με αριθμό .../2017 πράξη του γραμματέα του Εφετείου Βορείου Αιγαίου η 9η - 5 - 2018 και μετά από αναβολή η 5η - 12 - 2018.

Κατά την εκφώνηση των υποθέσεων την 5η - 12 - 2018 με την σειρά τους από το πινάκιο, συνεκδικάστηκαν λόγω της μεταξύ τους συνάφειας οι ως άνω εφέσεις και οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως παραπάνω σημειώνεται. Ο πληρεξούσιος δικηγόρος του εκκαλούντος - εναγομένου (Α' έφεση) και του εφεσιβλήτου - εναγομένου (Β' έφεση) ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε να γίνουν δεκτές οι έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε. Η πληρεξούσια δικηγόρος της εφεσιβλήτης - ενάγουσας (Α' έφεση) και της εκκαλούσας - ενάγουσας (Β' έφεση) δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε μονομερείς δηλώσεις που έγιναν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 242 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ. όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του Ν.1478/1984 ΦΕΚ 145 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 4 του Ν.1649/1986-ΦΕΚ 149, και προκατέθεσε προτάσεις.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Οι υπό κρίση, αντίθετες εφέσεις : α) από 22.3.2013 (αριθμ. εκθ. καταθ./22.4.2013 και προσδιορισμού .../5.10.2017) έφεση του εναγομένου ΝΠΔΔ «Γ. Ν. Μ. Β.» και β) από 10.4.2013 (αριθμ. εκθ. καταθ. .../22.4.2013 και προσδιορισμού .../5.10.2017) έφεση της ενάγουσας εταιρείας με την επωνυμία «Δ. Ε.» στρέφονται κατά της υπ' αριθμ. 7/2013 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, που εκδόθηκε, αντιμωλία των διαδίκων, κατά την τακτική διαδικασία και δέχθηκε την από 14.7.2010 (υπ' αριθμ. εκθ. καταθέσεως/26.10.2010) αγωγή. Οι εφέσεις έχουν ασκηθεί σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις, κατά τις διατάξεις των άρθρων 495 επ. και 511 επ. ΚΠολΔ και είναι εμπρόθεσμες, δεδομένου ότι ασκήθηκαν εντός της προβλεπόμενης τριετούς προθεσμίας από τη δημοσίευση της εκκαλουμένης (7.3.2013), καθώς δεν γίνεται επίκληση και δεν προκύπτει επίδοση αυτής στους εκκαλούντες (άρθρο 518 παρ. 2 ΚΠολΔ, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του με τη διάταξη του άρθρου τρίτου του άρθρου 1 του ν. 4335/2015). Για το παραδεκτό δε της δεύτερης έφεσης έχει καταβληθεί το οριζόμενο από το άρθρο 495 παρ. 4 εδ. α' ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρ. 12 παρ. 2 Ν. 4055/2012, παράβολο (βλ. υπ' αριθμ. διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης και υπ' αριθμ. 1648471, 3515184 παράβολα) [Σημειωτέον ότι για το παραδεκτό της πρώτης έφεσης δεν απαιτείται η κατάθεση παραβόλου από το εκκαλούν ΝΠΔΔ, καθώς οι διατάξεις περί δικών του δημοσίου έχουν εφαρμογή και επί των ΝΠΔΔ (άρθρ. 28 παρ. 4 Ν. 2579/1998)]. Μετά ταύτα, πρέπει οι εφέσεις να γίνουν τυπικά δεκτές και να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων τους (άρθρα 522 και 533 παρ. 1 του ΚΠολΔ), κατά την τακτική διαδικασία, κατά την οποία εκδόθηκε η εκκαλουμένη, αφού συνεκδικασθούν λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας (άρθρα 31, 246 ΚΠολΔ).

Η ενάγουσα ανώνυμη εταιρεία, με την ένδικη αγωγή της, ισχυρίσθηκε: (α) ότι κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2005 έως 26.11.2009 με διαδοχικές συμβάσεις πωλήσεως που κατήρτισε με το εναγόμενο ΝΠΔΔ, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία των δημοσίων συμβάσεων προμήθειας, σύμφωνα με την εκάστοτε, προφορική ή έγγραφη, παραγγελία του εναγομένου, πώλησε και παρέδωσε σε αυτό διάφορα, ιατρικής χρήσεως, αναλώσιμα είδη, όπως αυτά εξειδικεύονται στην αγωγή, κατά τύπο, ποσότητα, τεμάχια και τιμή μονάδος, (β) ότι η παράδοση των πωληθέντων ειδών, με τα αναφερόμενα αντίστοιχα σε κάθε τιμολόγιο δελτία αποστολής, έγινε εμπρόθεσμα, ήτοι την επομένη της ημερομηνίας εκδόσεως κάθε τιμολογίου, (γ) ότι το τίμημα κάθε πωλήσεως ήταν ληξιπρόθεσμο και απαιτητό μετά πάροδο 60 ημερών από την παράδοση των πωληθέντων, (δ) ότι το εναγόμενο, μολονότι παρέλαβε ανεπιφύλακτα τα πωληθέντα είδη, καθυστέρησε αδικαιολόγητα την εξόφληση του τιμήματος, ήτοι μετά την πάροδο των 60 ημερών από την παραλαβή των ειδών, (ε) ότι της οφείλει για τόκους υπερημερίας από τότε που κάθε επί μέρους τίμημα κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό, πλέον του νομίμου χαρτοσήμου που επιβαρύνει τους τόκους, ποσού 3,6%, ποσό 9.209,24 ευρώ για τα τιμολόγια που εκδόθηκαν με έγγραφες παραγγελίες του εναγομένου και ποσό 25.751,98 για τιμολόγια που εκδόθηκαν με

προφορικές παραγγελίες του και (στ) ότι το εναγόμενο δεν έχει εξοφλήσει το τίμημα των συμβάσεων αυτών, ύψους 2.008,28 ευρώ, όσον αφορά στα τιμολόγια με έγγραφες παραγγελίες, και ύψους 43.937,48 ευρώ, όσον αφορά στα τιμολόγια χωρίς έγγραφες παραγγελίες, παρά τις επανειλημμένες προς τούτο οχλήσεις της. Με βάση το ιστορικό αυτό, ζήτησε, κατά την κυρία βάση της αγωγής, επικαλούμενη έγκυρες συμβάσεις πωλήσεων, να υποχρεωθεί το εναγόμενο να της καταβάλει: Α. το ποσό των 9.209,24 ευρώ για τόκους υπερημερίας, συμπεριλαμβανομένου του νομίμου χαρτοσήμου, για τα αναφερόμενα τιμολόγια με έγγραφες παραγγελίες, κατά τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 4 του ΠΔ 166/2003. Β. το ποσό των 25.751,98 ευρώ ευρώ για τόκους υπερημερίας, συμπεριλαμβανομένου του νομίμου χαρτοσήμου, για τα αναφερόμενα τιμολόγια χωρίς έγγραφες παραγγελίες, κατά τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 4 του ΠΔ 166/2003. Γ. το ποσό των 2.008,28 ευρώ για τα αναφερόμενα ανεξόφλητα τιμολόγια με έγγραφες παραγγελίες, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 4 του ΠΔ 166/2003 και με τοκογονία από την επομένη της παρέλευσης 60 ημερών από την παραλαβή των εμπορευμάτων και Δ. το ποσό των 43.937,48 ευρώ, για τα αναφερόμενα ανεξόφλητα τιμολόγια χωρίς έγγραφες παραγγελίες, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 4 του ΠΔ 166/2003 και με τοκογονία από την επομένη της παρέλευσης 60 ημερών από την παραλαβή των εμπορευμάτων, κατά δε την επικουρική βάση της αγωγής, εάν ήθελε κριθεί ότι οι επίδικες συμβάσεις είναι άκυρες, να της επιδικασθούν τα ίδια προαναφερόμενα ποσά, κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, διότι το εναγόμενο κατέστη πλουσιότερο κατά τα ποσά αυτά χωρίς νόμιμη αιτία, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της από 14.7.2008 προγενέστερης αγωγής της, κατά του ιδίου, για τις ίδιες αξιώσεις, ως προς την οποία (αγωγή) έχει παραιτηθεί, άλλως από την επίδοση της παρούσας αγωγής. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο απέρριψε την κυρία βάση της αγωγής, ως μη νόμιμη και δέχθηκε την επικουρική βάση αυτής, υποχρέωσε δε το εναγόμενο να καταβάλει στην ενάγουσα, (α) το ποσό των 9.209,24, (β) το ποσό των 25.751,98 ευρώ, (γ) το ποσό των 2.008,28 ευρώ, με το νόμιμο τόκο βάσει του άρθρου 4 παρ. 4 του ΠΔ 166/2003, πλέον τέλους χαρτοσήμου 3,60%, από την επομένη της παρελεύσεως εξήντα (60) ημερών από την παραλαβή των πωληθέντων εμπορευμάτων και (δ) το ποσό των 43.937,48 ευρώ, με το νόμιμο τόκο βάσει του άρθρου 4 παρ. 4 του ΠΔ 166/2003, πλέον τέλους χαρτοσήμου 3,60%, από την επομένη της παρελεύσεως (60) ημερών από την παραλαβή των πωληθέντων εμπορευμάτων, κήρυξε την απόφαση προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των 30.000 ευρώ και καταδίκασε το εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, τα οποία όρισε στο ποσό των 3.000 €. Κατά της αποφάσεως αυτής άσκησαν τις υπό κρίση εφέσεις αμφότεροι οι διάδικοι και παραπονούνται για λόγους που ανάγονται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, καθώς και κακή εκτίμηση των αποδείξεων, ζητώντας την εξαφάνισή της, η μεν ενάγουσα προκειμένου να γίνει δεκτή η αγωγή κατά την κυρία βάση της, το δε εναγόμενο προκειμένου να απορριφθεί αυτή καθ' ολοκληρίαν.

Ι. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 294, 295, 296, 297, 299, 522 και 524 παρ. 1 εδ. α` ΚΠολΔ) προκύπτει ότι με την άσκηση παραδεκτής έφεσης κατά της πρωτόδικης απόφασης αναβιώνει η εκκρεμοδικία που δημιουργήθηκε με την έγερση της αγωγής μέσα στα όρια που καθορίζονται από την έφεση και συνεπώς, ο ενάγων έχει έκτοτε το δικαίωμα να παραιτηθεί από το δικόγραφο της αγωγής του ή και από το αγωγικό δικαίωμα (ΑΠ 1198/2012, ΕφΑθ 1009/2018 δημ. Νόμος), είτε με δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά είτε με δικόγραφο που επιδίδεται στον αντίδικό του είτε με δήλωση στις προτάσεις (άρθρ. 297 ΚΠολΔ όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015). Η παραίτηση αυτή επάγεται την κατάργηση της δίκης και στους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας και την έμμεση άρση της ισχύος της πρωτόδικης απόφασης, εφόσον γίνει χωρίς αντίρρηση του εναγομένου, καθώς και όταν αυτός αντιλέγει, αλλά δεν δικαιολογεί έννομο συμφέρον προς περαίωση της δίκης με έκδοση οριστικής απόφασης (ΑΠ 398/1997 Δνη 38/1783, Βαθρακοκοίλης, ΚΠολΔ, Ερμην.-Νομολ. Ανάλυση, τ. Β`, 1994, υπό το άρθρο 297, αρ. 10, Σαμουήλ, Η έφεση, έκδ. 2003, παρ. 669). Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να ερευνάνται το εμπρόθεσμο της έφεσης αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, γιατί, σε περίπτωση εκπρόθεσμης έφεσης, η πρωτόδικη απόφαση έχει τελεσιδικήσει και έτσι περατώθηκε η εκκρεμοδικία και κατ' ακολουθίαν δεν χωρεί πλέον παραίτηση από την αγωγή (ΕφΑθ 78/2008 Δνη 2008/1459, ΕφΑθ 3644/2007 δημ.Νόμος, Βαθρακοκοίλης ό.π.). Στην προκειμένη περίπτωση, μετά την άσκηση των πιο πάνω, παραδεκτών, εφέσεων, και την αναβίωση της εκκρεμοδικίας που δημιουργήθηκε με την έγερση της ένδικης αγωγής, η ενάγουσα - εκκαλούσα, με τις από 6.12.2018 νομίμως κατατεθείσες προτάσεις της ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, παραιτήθηκε μερικά από το

δικόγραφο της αγωγής, ως προς τα παραπάνω, υπό στοιχεία (Γ) και (Δ) αγωγικά κονδύλια, λόγω καταβολής τους από το εναγόμενο, και συγκεκριμένα: (Γ) για απαιτήσεις της που πηγάζουν από τα υπ' αριθμ./19.3.2009 και/9.6.2009 τιμολόγια πώλησης, συνολικής αξίας 2.008,28 ευρώ και (Δ) για απαιτήσεις της που πηγάζουν από τα υπ' αριθμ. και/26.11.2009 τιμολόγια πώλησης, συνολικής αξίας 43.937,48 ευρώ. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην προηγούμενη νομική σκέψη, μετά την παραίτηση αυτή, κατά της οποίας το εναγόμενο δεν προέβαλε οιαδήποτε αντίρρηση, πρέπει να θεωρηθεί ότι η αγωγή δεν ασκήθηκε κατά το παραπάνω μέρος της και να κηρυχθεί καταργημένη και στους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας η μεταξύ των διαδίκων δίκη, που είχε αρχίσει με την κατάθεση της ένδικης αγωγής, κατά το μέρος τούτο.

II. Κατά τη διάταξη του άρθρου 904 παρ. 1 ΑΚ «όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια. Η υποχρέωση αυτή γεννιέται ιδίως σε περίπτωση παροχής αχρεώστητης ή παροχής για αιτία που δεν επακολούθησε ή έληξε ή αιτία παράνομη ή ανήθικη». Κατά δε το άρθρο 908 εδ. α' του ίδιου Κώδικα «ο λήπτης οφείλει να αποδώσει το πράγμα που έλαβε ή το αντάλλαγμα που τυχόν έλαβε από αυτό». Από το συνδυασμό των πιο πάνω διατάξεων προκύπτει ότι, σε περίπτωση που εκτελείται και παραδίδεται έργο ή παρέχονται εργασίες ή υπηρεσίες με άκυρη σύμβαση, ο αντισυμβαλλόμενος του παρέχοντος, που δέχεται το έργο ή τις υπηρεσίες στο πλαίσιο της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά απλά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια που απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία και που συνίσταται, σε περίπτωση αδυναμίας αυτούσιας απόδοσης της παροχής που έλαβε χώρα χωρίς νόμιμη αιτία, στη χρηματική αποτίμηση του παρασχεθέντος έργου ή της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας, καθώς και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν, εάν την εκτέλεση του ίδιου έργου ή της εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες. Ο ως άνω γενικός κανόνας του άρθρου 904 ΑΚ, που απορρέει από τις κοινωνικές αντιλήψεις περί ισότητας και επιείκειας, έχει εφαρμογή και επί του Δημοσίου και των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, αφού υπέρ αυτών δεν καθιερώνεται εξαιρέση με τη διάταξη αυτή ή με άλλη (ΑΠ 435/2013, ΑΠ 1057/2011, ΕφΑΘ 470/2017, ΕφΑΘ 1781/2012 δημ. Νόμος). Αν η βάση της αγωγής από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό σωρεύεται, κατά δικονομική επικουρικότητα, σύμφωνα με το άρθρο 219 ΚΠολΔ, δηλαδή υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση της απόρριψης της κυρίας βάσης αυτής από τη σύμβαση, αρκεί για την πληρότητα της εν λόγω επικουρικής βάσης να γίνεται απλή γενική επίκληση της ακυρότητας της σύμβασης, χωρίς να απαιτείται να αναφέρονται ειδικότερα και οι λόγοι της ακυρότητας (ΟΛΑΠ 22 και 23/2003 ΝοΒ 2004/1179). Στην προκειμένη περίπτωση, η ενάγουσα, για τη θεμελίωση της επικουρικής βάσης της αγωγής της από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, που έγινε δεκτή από την εκκαλουμένη, επικαλέσθηκε ότι αυτή συντρέχει, «στην περίπτωση που δεν γίνει δεκτή η ανωτέρω κυρία βάση της αγωγής». Από την διατύπωση αυτή συνάγεται ότι γίνεται γενική επίκληση ακυρότητας των επίδικων συμβάσεων, ως προϋπόθεση για τη στήριξη της βάσης του αδικαιολόγητου πλουτισμού, υπό την έννοια που εκτίθεται στην προηγούμενη νομική σκέψη. Επομένως, η αγωγή, ως προς την εξεταζόμενη βάση της, ορθά κρίθηκε ορισμένη από την εκκαλουμένη απόφαση, συνεπώς, ο σχετικός (τέταρτος) λόγος της έφεσης του εναγομένου, που υποστηρίζει τα αντίθετα, κρίνεται αβάσιμος.

III. Κατά το άρθρο 17 του ν. 2145/1993, τα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια, όταν δικάζουν αγωγές, που στρέφονται κατά ΝΠΔΔ και έχουν από οποιονδήποτε γενεσιουργό λόγο αξιώσεις, που συνδέονται με δαπάνες τους, οι οποίες υπόκεινται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 19 επ. του π.δ. 774/1980 - Οργανισμός Ελεγκτικού Συνεδρίου), δεν εκδίδουν οριστική απόφαση, αν δεν προσάγεται, για μεν την περίπτωση που έχει αποφανθεί το Ελεγκτικό Συνέδριο, η οικεία πράξη του αρμόδιου τμήματός του, για δε την περίπτωση που δεν έχει υποβληθεί ή εκκρεμεί στο τμήμα τέτοια υπόθεση, σχετική βεβαίωση του γραμματέα αυτού, διατάσσουν δε αυτεπαγγέλτως την προσαγωγή από το παριστάμενο ΝΠΔΔ ή τον ενδιαφερόμενο ή, εφόσον απολείπονται, την αποστολή από το Ελεγκτικό Συνέδριο της πράξεως του τμήματός του ή βεβαιώσεως του γραμματέα του. Σε περίπτωση μη προσαγωγής των ανωτέρω εγγράφων, το δικαστήριο, που δικάζει μια τέτοια αγωγή, διατάσσει την αναστολή εκδόσεως οριστικής αποφάσεως, μέχρις ότου προσκομισθούν τα έγγραφα αυτά (ΑΠ 457/2007 ΝοΒ 55/1650, ΑΠ 1179/1999 ΔΕΝ 2000/389, πρβλ. και αντίθετα, ότι, δηλαδή, η ανωτέρω διάταξη έχει καταργηθεί με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ΔιοικΕφΑΘ 2396/2009 δημ. Νόμος). Ο προληπτικός έλεγχος δαπανών των ΝΠΔΔ προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 27 παρ. 1-2 του Ν. 2362/1995

περί Δημοσίου Λογιστικού, 16 του ΝΔ. 496/1974 περί Λογιστικού των ΝΠΔΔ, 1, 17 και 18 του ΝΔ. 1265/1972 και 17, 18, 19, 21 του ΠΔ. 774/1980 (ήδη δε με το άρθρο 1, παρ.1. α. ii' του ΠΔ. 136/2011, ως προς τα ΝΠΔΔ, οι υποκείμενες σε έλεγχο δαπάνες, ανά χρηματικό ένταλμα, πρέπει να υπερβαίνουν τα 10.000 ευρώ). Κατά το άρθρο 17, παρ. 1 β' του ΠΔ. 774/1980, ο προληπτικός έλεγχος των χρηματικών ενταλμάτων των δαπανών γίνεται: «επί τω τέλει της βεβαιώσεως ότι, υπάρχει δια ταύτας νομίμως κεχορηγημένη πίστωση και ότι, κατά την πραγματοποίησιν τούτων, ετηρήθησαν αι διατάξεις του κώδικος περί δημοσίου λογιστικού και παντός άλλου νόμου ή διατάγματος ή κανονιστικής αποφάσεως». Στην προκειμένη περίπτωση, υπό τα εκτιθέμενα στην αγωγή περιστατικά, όσον αφορά στη βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ως προς την οποία αυτή έγινε δεκτή από την εκκαλουμένη, δεν υπήρχε έδαφος να διενεργηθεί προληπτικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τις προηγούμενες διατάξεις, για τη δαπάνη που θα δημιουργηθεί στο εναγόμενο ΝΠΔΔ από την αποδοχή της αγωγής, διότι, επί οφειλής του τελευταίου από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, δεν είναι δυνατόν να προϋπάρχει χορηγημένη πίστωση, ούτε να έχουν τηρηθεί οι διατάξεις περί δημοσίου λογιστικού και οι λοιπές συναφείς, αφού τότε θα υπήρχε έγκυρη σύμβαση και όχι άκυρη, με συνέπεια να προκύψει από την ακυρότητα αυτή ενοχή από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό (πρβλ. Εφαθ 1781/2012 δημ. Νόμος). Επομένως, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δεν είχε υποχρέωση, από την ως άνω διάταξη του άρθρου 17 του ν. 2145/1993, να αναστείλει την έκδοση της οριστικής του απόφασης, μέχρις ότου προσκομισθούν, είτε πράξη του οικείου τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ότι επιλήφθηκε του αντίστοιχου προληπτικού ελέγχου, είτε βεβαίωση του γραμματέα του ότι δεν έχει υποβληθεί τέτοια υπόθεση σε αυτό ή ότι εκκρεμεί τέτοιος έλεγχος. Κατά συνέπεια, ο υποστηρίζων τα αντίθετα σχετικός (πρώτος) λόγος της έφεσης του εναγομένου κρίνεται αβάσιμος.

IV. Κατά το άρθρο 1 του Ν. 2286/1995, οι συμβάσεις από επαχθή αιτία για την προμήθεια αγαθών που ενεργούνται από φορείς του δημοσίου τομέα, στον οποίο περιλαμβάνονται και τα ΝΠΔΔ, οφείλουν να καταρτίζονται εγγράφως, η δε διαδικασία τους ρυθμίζεται ήδη από το ΠΔ. 118/2007, που αντικατέστησε το ΠΔ. 394/1996. Γενικότερα, ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ΝΔ. 496/1974 "περί Κώδικος Λογιστικού των ΝΠΔΔ" ότι κάθε σύμβαση για λογαριασμό ΝΠΔΔ, που έχει αντικείμενο άνω των 10.000 δραχμών [και ήδη με την υπ` αριθμ. 2/59649/ 0026/2001 απόφαση του Υπουργού των Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1427/2001) 2.500 ευρώ] ή δημιουργεί υποχρεώσεις διάρκειας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, υποβάλλεται στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, η πρόταση όμως για την κατάρτιση της σύμβασης και η αποδοχή της μπορούν να γίνουν και με χωριστά έγγραφα, αίρεται δε η ακυρότητα που προκαλείται από την έλλειψη έγγραφης αποδοχής, αν εκπληρωθεί η σύμβαση. Από τις διατάξεις αυτές, που αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση του γενικότερου συμφέροντος και συνεπώς δεν είναι αντίθετες προς τις διατάξεις των άρθρων 4 § 1 και 20 § 1 του Συντάγματος, ούτε προς αυτές του άρθρου 1 § 1 του από 20.3.1952 Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ (ΑΠ 1372/2012 δημ. Νόμος), συνάγεται, σε συνδυασμό και με τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 84 του ΝΔ. 321/1969 "περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού" και ήδη με τις διατάξεις του άρθρου 80 του μεταγενέστερου Ν. 2362/1995 "περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού" (που αντικατέστησε το προηγούμενο ΝΔ), ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου, που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες για λογαριασμό ΝΠΔΔ ή αναλόγως του Δημοσίου ως άνω συμβάσεις, είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, γι' αυτό και η έλλειψή του καθιστά, κατά τα άρθρα 158 και 159 § 1 του ΑΚ, άκυρη τη σύμβαση, με συνέπεια να θεωρείται αυτή κατά το άρθρο 180 του ίδιου Κώδικα ως μη γενομένη, αίρεται δε η ακυρότητα σε περίπτωση εκτέλεσης της σύμβασης μόνον, όταν για τη σύμβαση προηγήθηκε χωριστή έγγραφη πρόταση χωρίς να επακολουθήσει και έγγραφη αποδοχή, όχι όμως και όταν δεν τηρήθηκε καθόλου ο έγγραφος τύπος για την πρόταση και την αποδοχή (ΟΛΑΠ 862/1984, ΑΠ 1382/2017, 766/2014, 1462/2012 δημ. Νόμος). Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, για μεν τις συμβάσεις προμήθειας που έχουν αντικείμενο μέχρι το ποσό των 2500 ευρώ, δεν απαιτείται η τήρηση εγγράφου τύπου, για δε τις συμβάσεις μεγαλύτερου ποσού απαιτείται η κατάρτισή τους να γίνει εγγράφως. Αν δεν τηρήθηκε καθόλου ο έγγραφος τύπος, η σύμβαση είναι άκυρη και στην περίπτωση αυτή το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου είναι υποχρεωμένο να αποδώσει στον πωλητή, σύμφωνα με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού (άρθρα 904 επ. Α.Κ.), την ωφέλεια την οποία αποκόμισε από τα αγαθά που αγόρασε, η οποία συνίσταται στο ποσό που θα κατέβαλε σε οποιονδήποτε τρίτο για την αγορά των ιδίων αγαθών (ΑΠ 766/2014, ΑΠ 1057/2011 δημ. Νόμος). Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 του ν. 2955/2001, οι ανάγκες των νοσοκομείων, μπορεί να καλύπτονται με τη διενέργεια διαγωνισμού για την αγορά ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων και αναλωσίμων, όμως, από τη διάταξη αυτή δεν προκύπτει ότι είναι υποχρεωτική η διενέργεια διαγωνισμού

για την προμήθεια των ειδών αυτών, ώστε από τη μη τήρηση της διαδικασίας να προκαλείται ακυρότητα της σύμβασης προμήθειας (ΑΠ 1492/2017 δημ. Νόμος). Εξάλλου, η διάταξη του άρθρ. 7 § 2 του ΝΔ. 496/1974, που είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ (ΟΛΑΠ 3/2006, ΑΠ 430/2015, ΑΠ 2/2014, ΑΠ 634/2013, ΑΠ 1917/2007 δημ. Νόμος), ορίζει ότι ο νόμιμος και ο τόκος υπερημερίας για κάθε οφειλή Ν.Π.Δ.Δ. είναι 6% ετησίως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά με σύμβαση ή ειδικό νόμο, αρχίζει δε από την επίδοση σχετικής αγωγής. Με ειδικό νόμο και συγκεκριμένα με το ΠΔ. 166/2003, με το οποίο ενσωματώθηκε από 5.6.2003 στην ελληνική νομοθεσία η Οδηγία 2000/35 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29.6.2000, ορίζεται διαφορετικά ο τόκος για οφειλές που έχουν χαρακτήρα αμοιβής από εμπορική συναλλαγή, δηλαδή συναλλαγή μεταξύ επιχειρήσεων ή μεταξύ επιχειρήσεων και δημοσίων αρχών, η οποία συνεπάγεται την παράδοση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών έναντι αμοιβής (άρθρ. 1-3 του ΠΔ. 166/2003). Έτσι, κατά το άρθρο 4 § 2 του ως άνω ΠΔ., που ήδη καταργήθηκε με την υποπαράγραφο 14 της παραγράφου Ζ' του άρθρου πρώτου του Ν. 4152/2013, αλλά οι διατάξεις του παρέμειναν σε ισχύ για τις συμβάσεις που υπεγράφησαν κατά τη διάρκεια της ισχύος του, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι αν δεν συμφωνήθηκε ορισμένη ημέρα ή προθεσμία πληρωμής της αμοιβής, ο οφειλέτης γίνεται υπερήμερος χωρίς να απαιτείται όχληση και οφείλει τόκους στην περίπτωση, ειδικότερα, που παρέλαβε το τιμολόγιο μέχρι το χρόνο της παραλαβής των αγαθών ή της παροχής των υπηρεσιών ή μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας αποδοχής ή ελέγχου των παραλαμβανόμενων αγαθών ή υπηρεσιών, εφόσον βέβαια προβλέπεται τέτοια διαδικασία, μόλις περάσουν 30 ημέρες από την παραλαβή των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών ή την ολοκλήρωση της διαδικασίας αποδοχής ή ελέγχου των παραλαμβανόμενων αγαθών ή υπηρεσιών, ενώ, αν πρόκειται για συμβάσεις μεταξύ επιχειρήσεων και δημοσίων αρχών, η προθεσμία των 30 ημερών αυξάνεται σε 60 ημέρες (ΑΠ 430/2015, ΑΠ 766/2014 δημ. Νόμος, ΕφΑθ 1568/2016 ΔΕΕ 2016/1425]. Από την προαναφερόμενη διάταξη συνάγεται, ότι για τις οφειλές νομικού πρόσωπου δημοσίου δικαίου από εμπορική συναλλαγή με επιχείρηση, που του παρέδωσε αγαθά ή υπηρεσίες έναντι αμοιβής, σε εκτέλεση σύμβασης που καταρτίστηκε μετά την 5.6.2003, ημερομηνία έναρξης ισχύος του ΠΔ. 166/2003 και πριν την ισχύ του Ν. 4152/2013 (16.3.2013) που κατήργησε το άρθρο 4 παρ. 2 του ΠΔ. 166/2003 (άρθρο 1 παρ. Ζ', υποπαράγραφος 14 του Ν. 4152/2013), το νομικό πρόσωπο καθίσταται υπερήμερο και οφείλει τόκους υπερημερίας εξήντα ημέρες μετά την ημερομηνία παραλαβής των αγαθών ή υπηρεσιών και όχι από την επίδοση αγωγής, το οφειλόμενο δε ποσοστό τόκου ορίζεται στο ίδιο ΠΔ. (ΟΛΑΠ 10/2013, ΑΠ 1213/2015, ΑΠ 430/2015, ΑΠ 323/2014, ΑΠ 766/2014 δημ. Νόμος). Το ανωτέρω ειδικό επιτόκιο του Π.Δ. 166/2003 προϋποθέτει νόμιμη σύμβαση, που καταρτίζεται εγγράφως και με τις εγγυήσεις που παρέχουν οι λαμβανόμενες αυτεπαγγέλτως υπόψη δημοσίας τάξεως διατάξεις του Π.Δ. 394/1996 περί «Κανονισμού Προμηθειών του Δημοσίου» (πρβλ. ΟΛΑΠ 862/1984 ΝοΒ 1985.80) για τις εξυπηρετούσες το δημόσιο και γενικό συμφέρον δημόσιες αρχές. Αντίθετα, αν η κύρια αξίωση των δανειστών στηρίζεται στον αδικαιολόγητο πλουτισμό, το ύψος του επιτοκίου υπερημερίας και ο χρόνος έναρξης της τελευταίας καθορίζονται αποκλειστικά από τη διάταξη του άρθρου 7 § 2 του ΝΔ. 496/1974 «περί Λογιστικού των ΝΠΔΔ» (ΟΛΑΠ 3/2006 ΕΛΔνη 47.412, ΑΠ 157/2011, ΑΠ 562/2011, ΕφΑθ 700/2014, ΕφΑθ 1781/2012 δημ. Νόμος) και συνεπώς δεν αρκεί εξώδικη όχληση του δανειστή, ούτε, κατά μείζονα λόγο, παρέλευση της δήλης ημέρας πληρωμής της κύριας οφειλής, ακόμη και αν έχει συμφωνηθεί, αλλά απαιτείται να γίνει επίδοση της σχετικής περι αυτής αγωγής, η οποία και μόνο, ως διαδικαστική πράξη, συνεπάγεται την τοκογονία των ληξιπρόθεσμων χρεών του δανειστή (ΑΠ 1362/2013, ΑΠ 2259/2013 δημ. Νόμος).

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που οι διάδικοι νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται, τα οποία λαμβάνονται υπόψη, είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα ανώνυμη εταιρεία εμπορεύεται και διανέμει στην Ελλάδα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και λοιπά υγειονομικά υλικά. Στα πλαίσια της εμπορικής της δραστηριότητας, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2005 έως 30.12.2008, κατήρτισε με το εναγόμενο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία των δημοσίων συμβάσεων προμήθειας, διαδοχικές συμβάσεις πώλησης, δυνάμει των οποίων πώλησε και παρέδωσε σε αυτό, μετά από έγγραφη παραγγελία των οργάνων του εναγομένου, τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, που περιγράφονται κατά είδος, ποσότητα, τιμή μονάδος και συνολική τιμή στα ακόλουθα τιμολόγια πώλησης - δελτία αποστολής, τα οποία εξέδωσε. Συγκεκριμένα: 1. Κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ./14-6-05 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 1104) εκδόθηκε το υπ' αριθμ./1-7-2005 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 233,20 Ε , συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ./13-6-2006 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 1452), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./15-6-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.166 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
3. Κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ./28-11-2006 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 2755), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./12-12-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.525,50 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
4. Κατόπιν του υπ' αριθμ. .../8-1-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου, εκδόθηκε το υπ' αριθμ./11-1-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 5.257,18 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
5. Κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ./9-1-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου, εκδόθηκε το υπ' αριθμ./12-1-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 2.923,31 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
6. Κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ./24-1-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 184), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./26-1-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 2.712,96 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
7. Κατόπιν του υπ' αριθμ./9-2-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 352), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./13-2-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 4.763,92 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
8. Κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ./16-2-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου, εκδόθηκε το υπ' αριθμ./22-2-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 843,76 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
9. Κατόπιν του υπ' αριθμ./2-5-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 1161), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./4-5-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 3.546,34 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
10. Κατόπιν του υπ' αριθμ./2-5-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 1161), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./7-5-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 5.755,01 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
11. Κατόπιν του υπ' αριθμ./2-5-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 1161), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./21-5-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.017 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
12. Κατόπιν του υπ' αριθμ./12-7-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 1914), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./16-7-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής ΤΔΑ συνολικού ποσού 4.180,71 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
13. Κατόπιν του υπ' αριθμ./14-8-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 2269), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./20-8-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 141,45 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
14. Κατόπιν του υπ' αριθμ./14-8-2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 2242), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./22-8-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.010,39 € , συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
15. Κατόπιν του υπ' αριθμ./16.12.2007 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 3611), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./2-1-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 190,59 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
16. Κατόπιν του υπ' αριθμ./25-2-2008 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 746), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./7-3-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 284,29 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
17. Κατόπιν του υπ' αριθμ./31-3-2008 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 1113), εκδόθηκε το υπ' αριθμ./15-4-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 137,80 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

18. Κατόπιν του υπ αριθμ. /15-7-2008 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 147), εκδόθηκαν, το υπ αριθμ. /6-8-2008 τιμολόγιο πώλησης, συνολικού ποσού 449,44 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, καθώς και το υπ` αριθμ. /6-8- 2008 δελτίο αποστολής.
19. Κατόπιν του υπ` αριθμ. /11-9-2008 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 3007), εκδόθηκε το υπ` αριθμ. /30-9-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 3.796,80 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
20. Κατόπιν του υπ` αριθμ. /24-8-2008 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 3187), εκδόθηκε το υπ` αριθμ. /1-10-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 259,70 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
21. Κατόπιν του υπ` αριθμ. /11-9-2008 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 3006), εκδόθηκε το υπ` αριθμ. /1-10-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 207,76 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
22. Κατόπιν του υπ αριθμ. /3-10-2008 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 3277), εκδόθηκε το υπ` αριθμ. /13-10-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.282,39 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
23. Κατόπιν του υπ` αριθμ. /11-11-2008 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 3784), εκδόθηκε το υπ` αριθμ. /18-11-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 850,97 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
24. Κατόπιν του υπ` αριθμ. /14-11-2008 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 3856), εκδόθηκε το υπ` αριθμ. /28-11-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 201,40 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
25. Κατόπιν του υπ` αριθμ. /2-12-2008 Δελτίου Παραγγελίας του εναγομένου (α.α. 4036), εκδόθηκε το υπ` αριθμ. /30-12-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 314,82 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Το εναγόμενο παρέλαβε ανεπιφύλακτα τα πωληθέντα είδη, για όσα δε αναφέρονται στα ανωτέρω (υπό στοιχεία 1-17), τιμολόγια, που εκδόθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2005 έως 15.4.2008, εκδόθηκαν από το εναγόμενο τα υπ` αριθμ. 1471/12-7-2005, 1581/23-6-2006, 3458/21-12-2006, 72/16-1-2007, 117/23-1-2007, 269/5-2-2007 546/2-3-2007, 551/2-3-2007, 1247/11-5-2007, 1263/15-5-2007, 1402/30-5-2007, 2001/25-7-2007, 2328/27-8-2007, 2356/29-8-2007, 66/8-1-2008, 706/20-3-2008 και 1440/6-5-2008, πρωτόκολλα παραλαβής. Για τα λοιπά πωληθέντα είδη, που αναφέρονται στα ανωτέρω (υπό στοιχεία 18-25) τιμολόγια, τα οποία εκδόθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 6.8.2008 έως 30.12.2008, αποδείχθηκε ότι παραδόθηκαν στο εναγόμενο από την ενάγουσα, μέσω της μεταφορικής εταιρίας με την επωνυμία «..... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ», την επομένη ημέρα από την ημέρα έκδοσης κάθε τιμολογίου. Η παραλαβή των ειδών που αναφέρονται σε όλα τα ανωτέρω τιμολόγια αποδεικνύεται, μεταξύ άλλων, και από το γεγονός ότι η αξία των τιμολογίων εξοφλήθηκε. Ενώ, όμως, η ενάγουσα εκπλήρωσε πλήρως τις υποχρεώσεις της από τη σύμβαση και το εναγόμενο παρέλαβε ανεπιφύλακτα τα πωληθέντα προϊόντα, χωρίς διατύπωση επιφύλαξης ως προς την παραλαβή ή τη μη προσήκουσα παράδοση των πωληθέντων εμπορευμάτων, εν τούτοις το εναγόμενο προέβη μεν στην εξόφληση των ανωτέρω τιμολογίων, πλην, όμως, καθυστερημένα, ήτοι μετά την πάροδο εξήντα ημερών από την παραλαβή των ειδών και συγκεκριμένα: 1. Το ανωτέρω, υπό στοιχείο (1) τιμολόγιο, που εκδόθηκε την 1.7.2005, εξοφλήθηκε την 26-6-2007 (βλ. την υπ` αριθμ. /26-6-2007 απόδειξη της ενάγουσας). 2. Τα ανωτέρω, υπό στοιχεία (2-17) τιμολόγια, που εκδόθηκαν από 15-6-2006 έως 15-4- 2008, εξοφλήθηκαν την 21-8-2009 (βλ. την υπ` αριθμ. /21-8-2009 απόδειξη της ενάγουσας) και 3. Τα ανωτέρω, υπό στοιχεία (18-25) τιμολόγια, που εκδόθηκαν από 6-8-2008 έως 30-12-2008, εξοφλήθηκαν την 18-8-2009 (βλ. την υπ` αριθμ. /18-8-2009 απόδειξη της ενάγουσας). Πρέπει να σημειωθεί, ότι οι ανωτέρω συμβάσεις, για τις οποίες εκδόθηκαν τα προαναφερόμενα τιμολόγια, είναι έγκυρες, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ΝΔ. 496/1874 «Περί Κώδικος Λογιστικού των ΝΠΔΔ», σε

συνδυασμό με τα άρθρα 158, 159 παρ. 1 και 180 του ΑΚ. Συγκεκριμένα οι συμβάσεις, με αύξοντες αριθμούς 1, 2, 3, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24 και 25, των οποίων το τίμημα δεν υπερβαίνει το ποσό των 2.500 €, είναι έγκυρες, διότι δεν υποβάλλονται στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου. Οι λοιπές συμβάσεις, ήτοι με αύξοντες αριθμούς 4, 5, 6, 7, 9, 10, 12 και 19, των οποίων το τίμημα υπερβαίνει το ποσό των 2.500 ευρώ, είναι επίσης έγκυρες. Και τούτο, διότι, ναι μεν δεν καταρτίστηκαν εγγράφως, όπως οι διατάξεις του άρθρου 41 του ΝΔ 496/1974 επέβαλλαν, ώστε να είναι εξαρχής έγκυρες, πλην, όμως, για τη σύναψη των συγκεκριμένων συμβάσεων είχε προηγηθεί ιδιαίτερη κάθε φορά έγγραφη αίτηση - παραγγελία του εναγομένου, ορισμένη και πλήρης κατά περιεχόμενο, ως προς το είδος, την ποσότητα και την αξία των παραγγελθέντων εμπορευμάτων και νομίμως υπογεγραμμένη από τα αρμόδια όργανα του εναγομένου (Διοικητής, Διοικητικός Διευθυντής, Προϊστάμενος Οικονομικών Υπηρεσιών και Υπεύθυνος Γραφείου Προμηθειών), η οποία συνιστά χωριστή έγγραφη πρόταση προς σύναψη της συμβάσεως πωλήσεως. Εφόσον δε η ενάγουσα εκπλήρωσε τη σύμβαση, δηλαδή εξέδωσε τα αντίστοιχα τιμολόγια πωλήσεως - δελτία αποστολής και παρέδωσε τα πωληθέντα προϊόντα, αίρεται η ακυρότητα εκ της μη τηρήσεως του εγγράφου τύπου ως προς την αποδοχή των συμβάσεων αυτών, κατά τα εκτιθέμενα ανωτέρω στην οικεία νομική σκέψη (IV.). Επομένως, για τις παραπάνω συμβάσεις, που κρίνονται έγκυρες, το εναγόμενο οφείλει να καταβάλει στην ενάγουσα, κατά την κυρία βάση της αγωγής από τη σύμβαση, ως υπερήμερος οφειλέτης, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4 του ΠΔ. 166/2003, τους τόκους υπερημερίας μετά την πάροδο εξήντα (60) ημερών από την ημερομηνία παράδοσης των πωληθέντων, που συμπίπτει με την επομένη ημέρα της εκδόσεως κάθε τιμολογίου, μέχρι την εξόφληση του τιμήματος, που έγινε στις ημερομηνίες που προεκτέθηκαν, με το επιτόκιο που καθορίζεται κατά το άρθρο 4 παρ. 4 του ίδιου πιο πάνω ΠΔ, δηλαδή το συνολικό ποσό των 9.209,24 ευρώ, που αντιστοιχεί στους δεδουλευμένους τόκους, συμπεριλαμβανομένου του χαρτοσήμου 3,6%, η ορθότητα του μαθηματικού υπολογισμού των οποίων δεν αμφισβητείται ειδικώς από το εναγόμενο. Επομένως, έσφαλε ως προς την εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, που έκρινε ότι οι ως άνω συμβάσεις είναι άκυρες και συνακόλουθα απέρριψε ως μη νόμιμη την κυρία βάση της αγωγής, η αιτιολογία δε αυτή της εκκαλούμενης δημιουργεί δυσμενές δεδικασμένο για την ενάγουσα - εκκαλούσα και δικαιολογεί το έννομο συμφέρον της να υποβάλει σχετικό λόγο εφέσεως, που περιέχεται πράγματι στη δεύτερη έφεση, ο οποίος κρίνεται βάσιμος.

Περαιτέρω, κατά το χρονικό διάστημα από 16-5-2007 έως 29-1-2009, στα πλαίσια της συνεργασίας τους οι διάδικοι κατήρτισαν, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία των δημοσίων συμβάσεων προμήθειας και χωρίς να προηγηθεί η αποστολή εκ μέρους των οργάνων του εναγομένου εγγράφων παραγγελιών, διαδοχικές συμβάσεις πώλησης, δυνάμει των οποίων η ενάγουσα πώλησε και παρέδωσε στο εναγόμενο τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, που περιγράφονται κατά είδος, ποσότητα, τιμή μονάδος και συνολική τιμή στα ακόλουθα τιμολόγια πώλησης - δελτία αποστολής που εξέδωσε και συγκεκριμένα:

1. Το υπ αριθμ. /16-5-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 4.002,48, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
2. Το υπ' αριθμ. /14-6-2005 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 3.843,56, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
3. Το υπ αριθμ. /26-7-2005 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.870,22 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
4. Το υπ' αριθμ. /4-8-2005 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 5.452,22 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
5. Το υπ' αριθμ. /23-8-2005 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 466,40 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
6. Το υπ' αριθμ. /23-9-2005 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 2.422,82 € , συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
7. Το υπ' αριθμ. /17-10-2005 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 851,73 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

8. Το υπ' αριθμ. /23-11-2005 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 3.081,97 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
9. Το υπ' αριθμ. /20-12-2005 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 5.236,40 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
10. Το υπ' αριθμ. /3-1-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 425,87 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
11. Το υπ' αριθμ. /30-1-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 851,73 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
12. Το υπ' αριθμ. /8-2-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 5.519,12€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
13. Το υπ' αριθμ. /7-4-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 816,20 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
14. Το υπ' αριθμ. /10-5-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 4.783,23 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
15. Το υπ' αριθμ. /23-5-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 349,80 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
16. Το υπ' αριθμ. /26-5-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 2.799,67 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
17. Το υπ' αριθμ. /20-6-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 4.592,43 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
18. Το υπ' αριθμ. /1-8-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 4.731,33 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
19. Το υπ' αριθμ. /6-9-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 3.104,87 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
20. Το υπ' αριθμ. /26-9-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 705,96 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
21. Το υπ' αριθμ. /11-10-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 4.432,41 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
22. Το υπ' αριθμ. /3-11-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.214,76 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
23. Το υπ' αριθμ. /27-11-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 4.739,47 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
24. Το υπ' αριθμ. /6-12-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.277,60€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
25. Το υπ' αριθμ. /12-12-2006 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 463,01 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
26. Το υπ' αριθμ. /27-3-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 3.959,10€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
27. Το υπ' αριθμ. /27-3-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 899,48 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
28. Το υπ' αριθμ. /10-4-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 3.148,18€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

29. Το υπ' αριθμ. /3-5-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 4.219,86€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
30. Το υπ' αριθμ. /14-5-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 117,87 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
31. Το υπ' αριθμ. /31-5-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 2.375,46€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
32. Το υπ' αριθμ. /11-6-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 981,90 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
33. Το υπ' αριθμ. /15-6-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 112,89 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
34. Το υπ' αριθμ. /20-7-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.472,34 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
35. Το υπ' αριθμ. /6-9-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 89,04 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
36. Το υπ' αριθμ. /19-9-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 58,09 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
37. Το υπ' αριθμ. /19-9-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.409,27€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
38. Το υπ' αριθμ. /8-10-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 89,04 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
39. Το υπ' αριθμ. /22-10-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 522,58 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
40. Το υπ' αριθμ. /31-10-2007 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 237,10 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
41. Το υπ' αριθμ. /3-3-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 258,64 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
42. Το υπ' αριθμ. /6-5-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 877,09 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
43. Το υπ' αριθμ. /6-5-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 178,08 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
44. Το υπ' αριθμ. /4-6-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.674,80 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
45. Το υπ' αριθμ. /5-6-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 99,23 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
46. Το υπ' αριθμ. /30-6-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 197,16 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
47. Το υπ' αριθμ. /15-7-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 415,52 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
48. Το υπ' αριθμ. /16-7-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 288,32 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
49. Το υπ' αριθμ. /21-7-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 816,20 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

50. Το αριθμ./28-7-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 145,01 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
51. Το υπ' αριθμ./5-8-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 727,16 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
52. Το υπ' αριθμ./18-8-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 238,50 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
53. Το υπ' αριθμ./26-8-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 304,43 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
54. Το υπ αριθμ./16-9-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.060 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
55. Το υπ αριθμ./16-9-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 878.21 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
56. Το υπ' αριθμ./26-9-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 3.959,10€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
57. Το υπ' αριθμ./3-10-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.898,40€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
58. Το υπ' αριθμ./14-10-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 178,08 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
59. Το υπ' αριθμ./31-10-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 2.729,71€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
60. Το υπ' αριθμ./6-11-2009 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 114,48 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
61. Το υπ' αριθμ./11-11-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 2.775,93 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
62. Το υπ' αριθμ./15-12-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 495,23 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
63. Το υπ` αριθμ./15-12-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 1.979,55 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
64. Το υπ' αριθμ./19-12-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 144,58 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
65. Το υπ' αριθμ./19-12-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 178,08 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
66. Το υπ' αριθμ./23-12-2008 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 440,54 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
67. Το υπ' αριθμ./22-1-2009 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 6,68 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
68. Το υπ' αριθμ./28-1-2009 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 2.758,12 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και
69. Το υπ' αριθμ./29-1-2009 τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, συνολικού ποσού 328,60 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Το εναγόμενο παρέλαβε ανεπιφύλακτα τα πωληθέντα είδη, για όσα δε αναφέρονται στα ανωτέρω (υπό στοιχεία 1-41) εκδοθέντα κατά το χρονικό διάστημα από 16.5.2005 έως

3.4.2008 τιμολόγια, εξέδωσε τα υπ' αριθμ. 903/23-5-2005, 1077/21-6-2006, 1444/29-7-2005, 1534/9-8-2005, 1844/31-8-2005, 1798/5-10-2005, 1932/24-10-2005 2083/25-11-2005, 2194/28-12-2005, 75/9-1-2006 257/7-2-2006, 332/14-2-2006, 960/18-4-2006, 869/12-5-2006, 1311/30-5-2006 1012/1-6-2006, 1126/27-6-2006, 1484/8-8-2006, 1575/12-9-2006, 1693/3-10-2006, 1777/17-10-2006, 1901/9-11-2006. 2069/4-12-2006 , 2104/12-12-2006, 2153/20-12-2006, 807/12-4-2007, 806/12-4-2007, 922/17-4-2007, 875/8-5-2007, 1331/24-5-2007, 1527/6-6-2007, 1154/19-6-2007, 1726/27-6-2007, 1462/ 27-7-2007, 2468/12-9-2007, 1745/25-9-2007, 1744/25-9-2007, 2885/17-10-2007, 3101/31-10-2007, 2033/6-11-2007 και 42/13-3-2008 πρωτόκολλα παραλαβής. Τα λοιπά πωληθέντα είδη, που αναφέρονται στα ανωτέρω (υπό στοιχεία 42-69) εκδοθέντα κατά το χρονικό διάστημα από 6.5.2008 έως 29.1.2009 τιμολόγια, παραδόθηκαν στο εναγόμενο από την ενάγουσα μέσω της μεταφορικής εταιρίας με την επωνυμία «..... A.E ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ» την επομένη ημέρα από την ημέρα έκδοσης κάθε τιμολογίου. Η παραλαβή των υλικών που αναφέρονται στα ως άνω τιμολόγια προκύπτει μεταξύ άλλων και από το γεγονός ότι η αξία των τιμολογίων εξοφλήθηκε. Ενώ, όμως, η ενάγουσα εκπλήρωσε πλήρως τις υποχρεώσεις της από τη σύμβαση και το εναγόμενο παρέλαβε ανεπιφύλακτα τα πωληθέντα προϊόντα, χωρίς διατύπωση επιφύλαξης ως προς την παραλαβή ή τη μη προσηκούμενη παράδοση των πωληθέντων εμπορευμάτων, εν τούτοις το τελευταίο προέβη μεν στην εξόφληση των ανωτέρω τιμολογίων, πλην όμως καθυστερημένα, και δη μετά την πάροδο 60 ημερών από την παραλαβή των πωληθέντων εμπορευμάτων και συγκεκριμένα: 1. Τα ανωτέρω, υπό στοιχεία (1-9) τιμολόγια, που εκδόθηκαν από 16.5.2005 έως 20.12.2005, εξοφλήθηκαν στις 4.1.2007, 18.4.2007, 26.6.2007, 27.12.2007, 27.12.2007, 14.2.2008, 20.5.2008, 18.9.2008 και 20.10.2008 αντίστοιχα (βλ. τις υπ' αριθμ./4.1.2007,/18.4.2007,/26.6.2007,/27.12.2007,/27.12.2007,/14.2.2008,/20.5.2008,/18.9.2008 και Α/20.10.2008 αποδείξεις της ενάγουσας). 2. Τα ανωτέρω, υπό στοιχεία (10-50) τιμολόγια, που εκδόθηκαν από 3.1.2006 έως 28.7.2008, εξοφλήθηκαν την 21-8-2009 (βλ. την υπ' αριθμ. Α/21-8-2009 απόδειξη της ενάγουσας), 3. Τα ανωτέρω, υπό στοιχεία (50-66) τιμολόγια, που εκδόθηκαν από 5.8.2008 έως 23.12.2008, εξοφλήθηκαν την 18.8.2009 (βλ. την υπ' αριθμ...../18.8.2009 απόδειξη της ενάγουσας) και 4. Τα ανωτέρω, υπό στοιχεία (67-69) τιμολόγια, που εκδόθηκαν από 22.1.2009 έως 20.1.2009, εξοφλήθηκαν την 21.1.2010 (βλ. την υπ' αριθμ./21.1.2010 απόδειξη της ενάγουσας). Από τις ανωτέρω συμβάσεις, αυτές με αύξοντες αριθμούς 1, 2, 4, 8, 9, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 26, 28, 29, 56, 59, 61 και 68, το τμήμα των οποίων υπερβαίνει το ποσό των 2.500 ευρώ, είναι άκυρες, διότι δεν καταρτίστηκαν με ιδιωτικό έγγραφο και δεν υπάρχει έγγραφη πρόταση του εναγομένου προς κατάρτισή τους. Επίσης δεν αποδείχθηκε, αλλά ούτε και η ενάγουσα επικαλείται στην αγωγή της, ότι οι συγκεκριμένες συμβάσεις πώλησης έγιναν δυνάμει παρατάσεων μεταξύ των διαδίκων υφισταμένων συμβάσεων ή λόγω επειγουσών αναγκών. Κατά συνέπεια, οι συμβάσεις αυτές δεν υπάγονται στις ρυθμίσεις των άρθρων 36 του Ν. 3763/2009 και 27 παρ. 9 του Ν. 3867/2010, ώστε να καταστούν έγκυρες κατά νομοθετική βούληση. Επομένως, κρίνεται αβάσιμος ο σχετικός λόγος της έφεσης της ενάγουσας που υποστηρίζει τα αντίθετα. Εφόσον δε οι εν λόγω συμβάσεις είναι άκυρες, το εναγόμενο δεν οφείλει να καταβάλει στην ενάγουσα δεδουλευμένους τόκους υπερημερίας, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4 του ΠΔ. 166/2003, οι οποίοι (τόκοι), σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα έγγραφα της Τράπεζας της Ελλάδος, ανέρχονται σε: α) 559,99 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (1) σύμβαση, β) 628,83 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (2) σύμβαση, γ) 1.246,32 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (4) σύμβαση, δ) 217,88 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (8) σύμβαση, ε) 877,82 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (9) σύμβαση, στ) 1.948,26 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (12) σύμβαση, ζ) 274,53 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (14) σύμβαση, η) 113,70 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (16) σύμβαση, θ) 908,49 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (17) σύμβαση, ι) 1.456,72 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (18) σύμβαση, ια) 1.445,01 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (19) σύμβαση, ιβ) 204,50 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (21) σύμβαση, ιγ) 339,47 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (23) σύμβαση, ιδ) 123,76 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (26) σύμβαση, ιε) 210,17 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (28) σύμβαση, ιστ) 730,94 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (29) σύμβαση, ιζ) 62,10 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (56) σύμβαση, ιη) 11,07 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (59) σύμβαση, ιθ) 6,38 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (61) σύμβαση και κ) 0,47 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό

(68) σύμβαση, ήτοι συνολικού ύψους 11.366,15 [559,99 + 628,83 + 1.246,32 + 217,88 + 877,82 + 1.948,26 + 274,53 + 113,70 + 908,49 + 1.456,72 + 1.445,01 + 204,50 + 339,47 + 123,76 + 210,17 + 730,94 + 62,10 + 11,07 + 6,38 + 0,47] ευρώ. Επομένως, έσφαλε η εκκαλουμένη, που επιδίκασε το παραπάνω ποσό για δεδουλευμένους τόκους, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4 του ΠΔ. 166/2003, για τις ανωτέρω άκυρες συμβάσεις, κατά το βάσιμο σχετικό (δεύτερο) λόγο της έφεσης του εναγομένου.

Πλην, όμως, το εναγόμενο έλαβε τα ως άνω πωληθέντα εμπορεύματα και τα ενσωμάτωσε στην περιουσία του. Συνεπώς, κατέστη αδικαιολογήτως πλουσιότερο, κατά την αξία των πωληθέντων υγειονομικών υλικών, χωρίς νόμιμη αιτία, σε βάρος της περιουσίας της ενάγουσας, και υποχρεούται να αποδώσει σε αυτήν την ωφέλεια που απέκτησε, σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, κατά την επικουρική βάση της αγωγής, και δη τους δεδουλευμένους τόκους για κάθε επί μέρους κονδύλιο, όσον αφορά μεν στα τιμολόγια που εκδόθηκαν από 16.5.2005 έως 3.3.2008, από την επομένη της επιδόσεως της προγενέστερης, υπ' αριθμ./28.7.2008 αγωγής, η οποία επιδόθηκε την 11.9.2008 (βλ. υπ' αριθμ./11.9.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Μυτιλήνης), όσον αφορά δε στα λοιπά τιμολόγια, από την επομένη της επιδόσεως της υπό κρίση αγωγής, που επιδόθηκε την 29.11.2010 (βλ. υπ' αριθμ./29.11.2010 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Μυτιλήνης), μέχρι την εξόφληση του τιμήματος, που έγινε στις ημερομηνίες που προεκτέθηκαν. Συγκεκριμένα, οι τόκοι υπερημερίας, που οφείλονται, ανέρχονται στα εξής ποσά: α) 6,19 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (8) σύμβαση, β) 64,81 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (9) σύμβαση, γ) 511,25 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (12) σύμβαση, δ) 443,09 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (14) σύμβαση, ε) 259,35 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (16) σύμβαση, στ) 425,41 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (17) σύμβαση, ζ) 438,29 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (18) σύμβαση, η) 287,63 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (19) σύμβαση, θ) 410,58 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (21) σύμβαση, ι) 439,03 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (23) σύμβαση, ια) 366,75 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (26) σύμβαση, ιβ) 291,62 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (28) σύμβαση και ιγ) 390,89 ευρώ για την ανωτέρω, με αύξοντα αριθμό (29) σύμβαση, ήτοι συνολικού ποσού 4.334,89 [6,19 + 64,81 + 511,25 + 443,09 + 259,35 + 425,41 + 438,29 + 287,63 + 410,58 + 439,03 + 366,75 + 291,62 + 390,89] ευρώ.

Εξάλλου, από τις ανωτέρω συμβάσεις, εκείνες με αύξοντες αριθμούς 3, 5, 6, 7, 10, 11, 13, 15, 20, 22, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 67 και 69, των οποίων το τίμημα δεν υπερβαίνει το ποσό των 2.500 €, είναι έγκυρες, διότι δεν απαιτείται έγγραφος τύπος, όπως προεκτέθηκε. Για τις έγκυρες αυτές συμβάσεις πώλησης οφείλει το εναγόμενο να καταβάλει στην ενάγουσα, κατά την κυρία βάση της αγωγής από τη σύμβαση, ως υπερήμερος οφειλέτης, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4 του ΠΔ. 166/2003, τους τόκους υπερημερίας μετά την πάροδο εξήντα (60) ημερών από την ημερομηνία παράδοσης των πωληθέντων ειδών, που συμπίπτει με την επομένη της έκδοσης των τιμολογίων, μέχρι την εξόφληση του τιμήματος, που έγινε στις ημερομηνίες που προεκτέθηκαν, με το επιτόκιο που καθορίζεται κατά το άρθρο 4 παρ. 4 του ίδιου πιο πάνω ΠΔ., οι οποίοι (τόκοι) ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 14.385,83 [25.751,98 - 11.366,15] ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του χαρτοσήμου 3,6%, η ορθότητα του μαθηματικού υπολογισμού των οποίων δεν αμφισβητείται ειδικώς από το εναγόμενο. Επομένως, έσφαλε η εκκαλουμένη, που έκρινε ότι οι ως άνω συμβάσεις είναι άκυρες και συνακόλουθα απέρριψε την κυρία βάση της αγωγής ως μη νόμιμη, κατά το βάσιμο σχετικό λόγο της έφεσης της ενάγουσας. Τέλος, ο τρίτος λόγος της έφεσης του εναγομένου, με τον οποίον προσάπτεται σφάλμα στην εκκαλουμένη, σχετικά με την κήρυξη αυτής προσωρινά εκτελεστής ως προς το ποσό των 30.000 ευρώ, κρίνεται αλυσιτελής, διότι, με την έκδοση αποφάσεως του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου, η εκκαλουμένη γίνεται τελεσίδικη και ως εκ τούτου εκτελεστή (ΕφΠειρ 428/2016, ΕφΑθ 1147/2012, ΕφΔωδ 263/2003 δημ. Νόμος, Σ. Σαμουήλ, Η έφεση, έκδ. Ε', σελ. 222).

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει και οι δύο εφέσεις να γίνουν δεκτές ως βάσιμες κατ' ουσίαν, να εξαφανισθεί στο σύνολό της, για το ενιαίο του εκτελεστού τίτλου, η εκκαλούμενη απόφαση - συμπεριλαμβανομένης της διάταξης περί δικαστικών εξόδων, οπότε παρέλκει η έρευνα του σχετικού λόγου της δεύτερης έφεσης, που παραπονείται για το ύψος τους- στη συνέχεια δε, αφού κρατηθεί η υπόθεση από το παρόν Δικαστήριο και δικασθεί

κατ' ουσίαν (άρθρ. 535 παρ.1 ΚΠολΔ), να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αγωγή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και να υποχρεωθεί το εναγόμενο να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 27.929,96 [9.209,24 + 4.334,89 + 14.385,83] ευρώ. Η δικαστική δαπάνη, αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας, πρέπει να συμψηφιστεί στο σύνολό της μεταξύ των διαδίκων, διότι ήταν ιδιαίτερα δυσχερής η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν (άρθρ. 179, 183 ΚΠολΔ). Τέλος, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της δεύτερης έφεσης στον καταθέσαντα (άρθρο 495 παρ. 4 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει, αντιμωλία των διαδίκων, τις υπ' αριθμ. εκθ. καταθ./22.4.2013 και/22.4.2013 εφέσεις.

Δέχεται τυπικά τις εφέσεις.

Κηρύσσει καταργημένη τη δίκη, που ανοίχθηκε με την άσκηση της από 14.7.2010 και υπ' αριθμ. καταθ./26.10.2010 αγωγής, ως προς τα υπό στοιχεία (Γ) και (Δ) αγωγικά κονδύλια και συγκεκριμένα για απαιτήσεις της ενάγουσας κατά του εναγομένου, που πηγάζουν από τα υπ' αριθμ./19.3.2009 και/9.6.2009 τιμολόγια πώλησης, συνολικής αξίας 2.008,28 ευρώ, καθώς και από τα υπ' αριθμ.τιμολόγια πώλησης, συνολικής αξίας 43.937,48 ευρώ.

Δέχεται κατ' ουσίαν τις εφέσεις.

Εξαφανίζει την υπ' αριθμ. 7/2013 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Διακρατεί την υπόθεση και δικάζει την ουσία της.

Δικάζοντας επί της υπ' αριθμ. εκθ. καταθέσεως/26.10.2010 αγωγής.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Υποχρεώνει το εναγόμενο να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των είκοσι επτά χιλιάδων εννιακοσίων είκοσι εννέα και ενενήντα έξι (27.929,96) ευρώ.

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη, αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας, μεταξύ των διαδίκων.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου της υπ' αριθμ. εκθ. καταθέσεως/22.4.2013 έφεσης στον καταθέσαντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στη Μυτιλήνη στις 6 Φεβρουαρίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε δημόσια στο ακροατήριο του συνεδρίαση στις 19 Μαρτίου 2019, με την παρουσία του Γραμματέα Ιωάννη Χατζηανδρέου, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ